



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 100**  
**din 13.02.2019**

**Dosar nr:** 600/2018

**Petiția nr:** 5230/27.08.2018

**Petentă:**

**Reclamat:** Colegiul Medicilor din Județul Mureș

**Obiect:** victimizare prin refuzul comunicării unor date statistice

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1..

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

2. Colegiul Medicilor din Județul Mureș,

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta consideră victimizare refuzul reclamatei de a-i comunica date statistice pentru anul 2017.

**III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 30.10.2018 (filele 9-10 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 30.10.2018 s-a prezentat reclamatul.

7. S-a comunicat petentei punctul de vedere deșus la dosar de reclamat, fiind solicitate concluzii scrise (fila 87 din dosar).

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5230/27.08.2018** (filele 1-3 din dosar) petenta arată următoarele:

- a formulat anterior o petiție la CNCD (care formează obiectul **Dosarului nr. 666/2017**);
  - după petiția formulată în acel dosar reclamate refuză să-i comunica datele statistice pentru anul 2017, solicitate, deși aceste date au fost prezentate adunării generale a membrilor în data de 23.03.2018;
  - consideră că fapta reprezintă victimizare;
  - solicită investigarea, constatarea și sancționarea discriminării și înlăturarea consecințelor prin încetarea săvârșirii faptelor și obligarea publicării rezumatului hotărârii.
- A deșus la dosar înșcrisuri (filele 3-8 din dosar).

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7741/18.12.2018** (filele 88-94) din dosar petenta a menținut cele arătate anterior.

### Sușinerile reclamatului

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6712/30.10.2018** (filele 13-18 din dosar), reclamatul arată următoarele aspecte relevante:

- petenta a solicitat unele date statistice printr-o adresă din 15.01.2018, cu mult înainte de a exista aceste date centralizate;
- raportul de activitate al comisiei de disciplină, cu datele statistice, s-a prezentat în ședința adunării generale din 23.03.2018;
- după data de 23.03.2018 petenta nu a revenit cu o nouă solicitare de informații;
- în intervalul 05.07.2016-01.08.2018 petenta a formulat un număr de 103 de adrese către reclamat. A depus la dosar înscrieri (filele 11-12, 18-86 din dosar).

### V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director constată următoarele:

- în data de 15.01.2018 petenta a solicitat de la partea reclamată date statistice pentru perioada 2011-2016, respectiv pentru anul 2017;
- anterior petenta a formulat o petiție împotriva reclamatei (care formează obiectul **Dosarului nr. 666/2017**).

12. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 7 prevede: *„Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.”*

13. Astfel la o faptă de discriminare trebuie analizate trei componente:

- existența unei petiții sau acțiuni în justiție cu privire la discriminare
- existența unui tratament advers
- tratamentul advers să fie motivat de plângerea anterioară.

14. Colegiul director constată că există o petiție anterioară faptei sesizate, care formează obiectul **Dosarului 666/2017**.

15. Se constată existența unui tratament advers, prin refuzarea acordării unui răspuns prin care petentei să i se comunice datele solicitate, care reprezintă date statistice și intră în sfera informațiilor de interes public.

16. Privind motivația, reclamatul are obligația de a clarifica de ce a existat tratamentul advers. Conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament.”* Faptul că reclamata nu a respectat prevederile **Legii nr. 544/2001** este de natură să creeze prezumția unei fapte de discriminare.

17. Reclamatul invocă două argumente pentru neacordarea informațiilor solicitate:

- încă nu au fost centralizate datele pentru anul 2017;
- petenta nu a revenit cu o nouă solicitare când aceste date au existat deja.

18. Colegiul director constată că petenta a solicitat date inclusiv pentru perioada 2011-2016, care ar fi fost deja centralizate, astfel reclamatul putea oferi aceste date statistice, cu precizarea că datele statistice pentru anul 2017 vor fi comunicate ulterior. Totodată **Legea nr. 544/2001** nu are prevederi în sensul de a solicita o revenire din partea celor care solicită informații de interes public. Petenta nu a primit un răspuns în sensul că respectivele date statistice nu există încă, și nu a solicitat petentei să revină cu o nouă solicitare după martie 2018.

19. În concluzie, faptele sesizate reprezintă victimizare conform art. 2 alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000**.

20. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

*„(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*

*(2) Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.”*

21. Colegiul director aplică amenda contravențională de 3.000 lei față de Colegiul Medicilor din Județul Mureș, având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat o persoană;
- b) victimizarea este o faptă gravă, întrucât reprezintă o răzbunare față de cel care sesizează o discriminare.

22. Colegiul director consideră că aplicând amendă, ținând cont și de faptul că prezenta cauză nu este în atenția opiniei publice, nu este necesară obligarea reclamatului să publice un rezumat al hotărârii de constatare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele sesizate reprezintă victimizare conform art. 2 alin. 7 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. aplică amenda contravențională de 3.000 lei față de Colegiul Medicilor din Județul Mureș, Str. Argeșului nr. 25, Tîrgu Mureș, județul Mureș conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** Amenda de 3.000 lei se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 14.02.2019

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István