



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 10
din data de 16.01.2019.

Dosar nr. 426/2018

Petiția nr. 3001/18.05.2018

Petent: ...

Reclamat: Instituția Primarului Petroșani

Obiect: respectarea drepturilor persoanelor cu handicap, în conformitate cu cerințele Legii nr. nr.448/2006.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului
Instituția Primarului Petroșani, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Refuzul punerii la dispoziția petentului a unei locuințe sociale, care să respecte cerințele minime de confort și igienă. Amenajarea toaletelor publice pe raza Municipiului Petroșani, adaptarea instituțiilor publice și a magazinelor din oraș cu rampe de acces pentru persoanele cu dizabilitate, precum și adaptarea mijloacelor de transport în comun, conform transportului persoanelor cu dizabilitate.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.3001.20.06.2018, a fost citat domnul ... pentru data de 02.08.2018. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.4008.20.06.2018, a fost citată *Instituția Primarului Petroșani* pentru data de 02.08.2018. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

6. Petentul susține că Instituția Primarului Petroșani, prin domnul primar ... îl hărțuiește psihologic, prin refuzul acestuia de a-l pune în posesia unei locuințe sociale și pentru lipsa construcțiilor de acest gen, pentru persoanele cu dizabilități grave. Toate solicitările petentului în acest sens au fost respinse, fiindu-i încălcate prevederile art. 3 din Legea nr.448/2006. Petentul susține că după numeroase insistențe, i s-a repartizat o garsoniera cu statut de locuință socială, aflată într-o stare deplorabilă, cu o degradare vizibilă în privința instalațiilor sanitare, ușilor, a ferestrelor și a parchetului etc. Petentul susține că, chiar și funcționarii Primăriei care se aflau la fața locului pentru întocmirea procesului verbal de predare-primire, au declarat faptul că: locuința este improprie pentru locuit decent și; "aici nu poate locui nicio persoană aptă fizic și sănătoasă...". Ulterior vizionării locuinței în cauză, au refuzat ei înșiși, încheierea procesului verbal de punere în folosință. Din acest motiv, petentul consideră că îi este lezată demnitatea prin încălcarea principiilor legale la un trai decent, de către administrația publică locală. Petentul aduce la cunoștința Colegiului faptul că, instituțiile publice din orașul Petroșani, nu sunt dotate cu rampe de acces pentru persoanele cu dizabilitate, iar pe stradă nu sunt amenajate toalete publice. Mai mult, mijloacele de transport în comun la nivelul orașului, nu sunt asigurate conform cerințelor și normelor Europene cu privire la persoanele cu dizabilitate. Autobuzele din dotare nu sunt construite în sensul adaptării lor la transportul persoanelor încadrate în grad de handicap.

Sușinerile reclamatului

7. Partea reclamată, prin reprezentant, consideră că în orașul Petroșani s-a construit un bloc de locuințe sociale cu cinci scări, având compartimentat 103 de garsoniere și 15 apartamente, destinate pentru închirierea lor către persoanele de pe lista de priorități aprobată anual prin Hotărâre de Consiliu Local, pe baza criteriilor menționate în HCL nr. 35/2009 (inclusiv persoanelor cu grad de handicap grav sau accentuat). La nivel de primărie, nu există o listă de priorități aprobată doar în baza Legii nr. 448/2006, privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap, republicată. Hotărârea HCL nr.189/2018, dar s-a luat în considerare de către Instituția Prefectului Hunedoara în data de 02.07.2018, ajutarea persoanelor cu nevoi sociale. Partea reclamată declară că, petentul a contestat o repartitie a unei locuințe sociale aflate la parterul unui bloc și, din acest motiv, trebuie să-i găsească în viitor un alt spațiu pe care să-l accepte. Partea reclamată arată că, pe raza Municipiului Petroșani, există patru toalete publice fixe, situate în P-ța Victoriei, Parcul Central, Parcul Pensionarilor și P-ța Centrală. Instituțiile publice din oraș, sunt dotate cu rampe de acces pentru persoanele cu dizabilitate, iar în privința magazinelor se fac controale și există comunicare pentru termene de conformare a societăților comerciale pentru a amenaja un spațiu cu acest scop. Cu privire la transportul public local de persoane, partea reclamată declară că, criteriile de selecție și evaluare pentru atribuirea contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public a fost încheiat prin negociere directă cu ofertanții. În cauză, s-a prezentat un singur ofertant, cu care s-a încheiat un contract de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de persoane, cu obligația de a achiziționa mijloace de transport adaptate transportului persoanelor cu dizabilitate, așa cum prevede Legea nr.448/2006, republicată. Partea reclamată aduce la cunoștința CNCD faptul că, promovarea și respectarea drepturilor persoanelor cu handicap se află permanent în centrul preocupărilor Instituției Primarului Municipiului Petroșani.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentului nu i se pune la dispoziție o locuință socială care să respecte cerințele minime de confort și igienă, nu sunt amenajate toalete publice pe raza Municipiului Petroșani, instituțiilor publice și magazinelor din oraș nu sunt adaptate cu rampe de acces pentru persoanele cu dizabilitate, iar mijloacelor de transport în comun nu sunt adaptate conform transportului persoanelor cu dizabilitate.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

9. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

10. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminare, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România, sau cele prevăzute de legislația națională, după cum dispune și O.G nr. 137/2000, modificată, precum și Protocolul nr. 12 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art., alin. 1, "Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege...".

Analizând speța de față, în acord cu elementele faptelor de discriminare, precum sunt prevăzute de actul normativ O.G nr. 137/2000, modificat, Colegiul director trebuie să analizeze următorul aspect: "dacă a existat un tratament diferențiat care a avut loc pe baza

hărțuirii petentului, din cauza refuzului acordării unei locuințe sociale la un nivel decent de habitat. Petentului i s-a pus la dispoziție o locuință în acest sens, dar care a refuzat-o, pe motiv de insalubritate ori de stare avansată de degradare”. În susținereile sale, petentul pune la dispoziția Colegiului o serie de fotografii, care să evidențieze și în imagini locuința care i s-a atribuit din fondurile locativ-sociale.

11. În raport cu aspectele evidențiate din punct de vedere al toaletelor publice, partea reclamată arată că, situația a fost rezolvată, existând cinci toalete amenajate pe raza orașului Petroșani, iar cu privire la transportul public local de persoane, criteriile de selecție și evaluare pentru atribuirea contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public a fost încheiat prin negociere directă cu ofertanții. În cauză, s-a prezentat un singur ofertant, cu care s-a încheiat un contract de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de persoane, cu obligația de a achiziționa mijloace de transport adaptate transportului persoanelor cu dizabilitate, așa cum prevede Legea nr.448/2006, republicată.

În consecință, petentul exemplifică o situație care îl nemulțumește în privința stării sale medicale/handicap și indiferența autorității publice de a adapta mijloacele de transport în comun la nevoile persoanelor cu dizabilități, a toaletelor publice și nu în ultimul rând, necesitatea de a primi o locuință socială așa cum îi conferă Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap, republicată. Ca atare, fapta imputată părții reclamate, de hărțuire prin neântreprinderea unor acțiuni, care să-i creeze petentului o situație socială și de trai mai bună, din punct de vedere locativ, de amenajare urbană cu toalete publice și a mașinilor de transport în comun adaptate nevoilor persoanelor cu dizabilități, nu se confirmă.

Reiterând faptul că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana în cauză, Colegiul observă că, nu se regăsesc elementele constitutive ale încălcării unui drept recunoscut de lege, așa cum este prevăzut de art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată (fapta de discriminare imputată reclamatului, nu se confirmă).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2, alin. 1), din O.G nr.137/2000, modificată, (fapta de discriminare imputată reclamatului, nu se confirmă).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

b) Instituția Primarului Petroșani,

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Redactat G.L și R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.