



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 95
din 13.02.2019

Dosar nr.: 494/2018

Petiția nr.: 4312/03.07.2018

Petent:

Reclamată: Grădinița P

Obiect: respingerea dosarului de înscriere la grădiniță

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Grădinița cu Program Prelungit "P"

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Respingerea dosarului de înscriere la o grădiniță cu program prelungit pentru fiul minor al petentului cu rezoluția de dosar incomplet

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 4312/30.07.2018 și 4852/30.07.2018, a citat părțile pentru data 28.08.2018.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul consideră că fiul său, minor, născut 28.08.2015, a fost discriminat de reclamat, prin respingerea dosarului de înscriere a acestuia la grădinița cu program prelungit din Municipiul de reședință, pe motiv că dosarul de înscriere a fost incomplet, necuprinzând adeverințele de salariat pentru ambii părinți.

6. La data 23.05.2017, petentul a depus dosarul de înscriere a fiului său minor, optând ca primă opțiune pentru Grădinița cu Program Prelungit L (o unitate arondată grădiniței cu program prelungit P), deoarece aceasta avea mai multe locuri de înscriere (40 de locuri) și ca a doua opțiune Grădinița cu Program Prelungit P (20 de locuri).

7. Pe lângă copiile cărților de identitate ale ambilor părinți, solicitarea de înregistrare în unitatea de învățământ preșcolar și copia după certificatul de naștere a minorului, petentul a depus și adeverința sa de salariat.

8. În urma depunerii dosarului, la data 12.06.2018, petentul a aflat că dosarul fiului său a fost respins, pe motiv că este incomplet, necuprinzând adeverințe de salariați pentru ambii părinți, adeverința de salariat a părinților fiind unul dintre criteriile specifice aprobate de Consiliul de Administrație al Grădiniței cu Program Prelungit "P" și avizate de consilierul juridic al Inspectoratului Școlar Județean Suceava. Aceeași justificare a obținut-o petentul și în urma contestației depuse ulterior.

9. În aceste condiții, petentul consideră că fiul său este discriminat și că, subsidiar, se încurajează absenteismul în muncă al mamei.

Susținerile reclamatei

10. Reclamatul, în punctul său de vedere, înregistrat 5236/27.08.2018, precizează că Grădinița cu Program Prelungit "P" Fălticeni are un total de 115 locuri cu 14 grupe de preșcolari cu vârste cuprinse între 3 și 5-6 ani și are arondate două unități structură, Grădinița cu Program Prelungit "L" – 47 locuri și Grădinița cu Program Prelungit "D" – 48 locuri.

11. Unitățile preșcolare nu pot asigura necesarul de solicitări ale părinților, raportat la capacitatea instituțională. La nivelul Grădiniței P, la sfârșitul primei etape de înscriere, a fost înregistrat un număr de 169 de cereri, pentru 115 locuri disponibile, fiind respinse 54 cereri.

12. În anul școlar 2018-2019, înscrierea copiilor în grădiniță s-a desfășurat conform prevederilor legale precum și ținând cont de **cerințele generale** de departajare (stabilite de Ministerul Educației Naționale) și de **cerințele specifice** (aprobate de Consiliul de Administrație al reclamatului, cu avizul consilierului juridic al Inspectoratului Școlar Județean Suceava).

13. Cerințele generale de departajare, impuse de Ministerul Educației Naționale sunt:

- ✓ Existența unui document care dovedește că este orfan de ambii părinți;
- ✓ Existența unui document care dovedește că este orfan de un singur părinte;
- ✓ Existența unui frate/surori înmatriculate în unitatea de învățământ respectivă;
- ✓ Existența unui certificat medical de încadrare în grad de handicap al copilului.

14. Cerințele specifice de departajare, aprobate de Consiliul de Administrație al reclamatului, cu avizul Inspectoratului Școlar Județean Suceava sunt:

- ✓ Copiii cu vârsta de 3 ani împliniți la data de 1 septembrie 2018, cu domiciliul arondat circumscripției școlare, în limita locurilor disponibile;
- ✓ Copiii cu vârsta de 3 ani împliniți la data de 1 septembrie 2018, ai salariaților instituției de învățământ, în limita locurilor disponibile;
- ✓ Copiii ai căror părinți sunt salariați, în limita locurilor disponibile;
- ✓ Copiii cu vârsta de 3 ani împliniți la data de 31 decembrie 2018, cu domiciliul arondat circumscripției școlare, în limita locurilor disponibile, după aplicarea criteriilor 1,2,3.
- ✓ Copiii cu vârsta de 3 ani împliniți la data de 1 septembrie 2018, cu domiciliul arondat altor circumscripții școlare, în limita locurilor disponibile, după aplicarea criteriilor 1,2,3,4.

15. Referitor la cerința specifică privind calitatea de salariați ai părinților, reclamatul precizează că s-a considerat că părinții care nu fac dovada că sunt angajați se pot ocupa de școlarizarea copilului la o grădiniță cu program normal din municipiul Fălticeni, unități preșcolare care dispun de locuri și spații generoase.

16. Reclamatul, în documentele depuse la dosar, arată că petentul a depus la dosarul de înscriere doar adeverința de salariat a tatălui iar domiciliul său este arondat Grădiniței cu

Program Prelungit nr. 4 P, prima opțiune a petentului la înscriere fiind Grădinița cu program Prelungit "L". Totodată, copilul nu avea împlinită vârsta de 3 ani la data depunerii dosarului de înscriere.

17. După afișarea rezultatelor de la prima etapă de înscrieri, pentru a facilita accesul copiilor la educație, s-au purtat discuții cu reprezentanți ai Inspectoratului Școlar Județean Suceava, cu autoritățile locale, cu directoarea grădinițelor cu program normal de la nivelul Municipiului Fălticeni, luându-se hotărârea de a se înființa o grupă de copii la Grădinița cu Program Normal "S", unitate care are spațiu disponibil, iar părinții au fost îndrumați să depună cereri de înscriere în etapa a II a. Însă, la sfârșitul acestei etape a fost înregistrat un număr de 12 cereri de înscriere.

18. Referitor la plângerea petentului, reclamata consideră că informațiile prezentate de acesta sunt eronate, prezentate în așa fel încât să îi confere avantajul punctului său de vedere.

19. Documentele necesare la înscriere au fost afișate la avizierul grădiniței, au fost transmise tuturor celor care au dorit informații, fie telefonic, fie la sediul grădinițelor. La depunerea dosarului la secretariatul unității, nu i s-a comunicat că acesta este incomplet, acest lucru nefiind în atribuția secretarei și deoarece ar fi avut motiv să afirme că i se îngrădește dreptul la educație copilului.

20. Dosarul depus la înscriere nu conține adeverință de salariat a mamei, ceea ce demonstrează că programul mamei îi permite să se ocupe de școlarizarea copilului la o grădiniță cu program normal.

21. Fiind multe solicitări în etapa I de înscriere, numărul de locuri a fost ocupat în totalitate. Opțiunea petentului pentru etapa a II a de înscrieri nu a putut fi onorată, întrucât nu au mai fost locuri disponibile.

22. Reclamata consideră că infrastructura grădinițelor, capacitatea instituțională nu poate acoperi toate solicitările venite din comunitate, drept pentru care este necesară identificarea și aplicarea unor criterii specifice de selecție a cererilor, ceea ce conduce la nemulțumiri, frustrări, survenite uneori din partea părinților.

23. Prin adresa 455/31.01.2019, reclamata descrie modalitatea în care a fost realizat procesul de selecție a candidaților înscriși. Astfel, aceasta precizează că repartizarea copiilor după criteriile generale s-a realizat în ordine descrescătoare a numărului de criterii generale de departajare cumulate de către fiecare copil: au repartizat la început copiii care îndeplinesc trei criterii, apoi copiii care îndeplinesc două criterii și, în final, copiii care îndeplinesc doar unul dintre criterii. Același situație s-a înregistrat și la departajarea pe baza criteriilor specifice.

24. La finalul selecției, toți copiii aveau vârsta de 3 ani împliniți până la 1 septembrie 2018, aveau domiciliul arondat grădiniței pentru care au optat prima opțiune din cerere și părinții făceau dovada că sunt salariați.

25. Comisia de înscriere a considerat îndreptățită înscrierea a cinci copii cu vârsta între 2 și 3 ani care aveau frați înmatriculați în grădiniță precum și a unui copil care este orfan de un părinte și un copil care deține certificat de handicap.

26. Copiii care nu au putut fi cuprinși în planul de învățământ al Grădiniței cu Program Prelungit "P" au beneficiat în urma demersurilor făcute către autoritățile locale și ISJ Suceava, de înființarea unei grupe de preșcolari la Grădinița cu Program Normal "S", unitate care a dispus de spațiu necesar.

27. Părinții care au fost interesați de obținerea unui loc în grădiniță, după începerea anului școlar, au avut posibilitatea de a ocupa locuri eliberate prin solicitări de transfer,

neadaptare sau alte situații.

IV. Motivele de fapt și de drept

28. În fapt, Colegiul director reține spre analiză sesizarea petentului care consideră că fiul său minor este discriminat de o grădiniță cu program prelungit deoarece i-a respins dosarul de înscriere în unitatea de școlarizare, pe motiv că nu a îndeplinit cerințele specifice, respectiv ca ambii părinți să facă dovada că sunt salariați.

29. Explicația primită, referitoare la impunerea acestei condiții, aprobată de Consiliul de Administrație și cu avizul consilierului juridic din cadrul Inspectoratului Școlar al Județului Suceava, este că numărul locurilor disponibile la grădinițele cu program prelungit din Municipiul Fălticeni este foarte mic în raport cu solicitările primite iar faptul că unul dintre părinți nu este salariat conduce la ipoteza că se poate ocupa de școlarizarea copilului la o grădiniță cu program normal din municipiul Fălticeni, unități preșcolare care dispun de locuri și spații generoase.

30. Pe fond, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* pe motivul apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

31. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

32. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

33. Prin urmare, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

34. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

35. Referitor la respingerea dosarului de înscriere al minorului în lipsa depunerii adeverinței de salariat a mamei, Colegiul director reține că situația în care se află minorul nu este comparabilă cu a celorlalți copii pentru care s-au depus adeverințele de salariat pentru ambii părinți, necesitatea depunerii ambelor adeverințe fiind una dintre cerințele specifice aprobate de Consiliul de Administrație al grădiniței. Mai mult, minorul nu îndeplinea nici celelalte cerințe specifice precum vârsta de 3 ani împlinită la 1 septembrie 2018, domiciliul să fie arondat circumscripției școlare pentru care s-a făcut prima opțiune a grădiniței.

36. Totodată, cerința specifică ca ambii părinți să facă dovada că sunt salariați, la momentul înscrierii minorului, este justificată obiectiv, deoarece locurile disponibile în grădinițele cu program prelungit pe raza Municipiului Fălticeni sunt insuficiente în raport cu cererile înregistrate în vederea ocupării. În situația în care unul dintre părinți nu ar fi salariat ar putea să se ocupe de școlarizarea copilului la o grădiniță cu program normal din municipiul Fălticeni, acestea fiind unități preșcolare care dispun de locuri și spații generoase. Instituirea unei astfel de cerințe este justificată de impunerea găsirii unei soluții eficiente de ocupare a locurilor insuficiente disponibile în cadrul grădinițelor cu program prelungit, pe baza unor nevoi reale, venite din partea minorilor cu părinți care nu se pot ocupa de educația lor până la o anumită oră, aceștia fiind angajați.

37. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege pentru ca o faptă să fie de natură discriminatorie, neputând fi reținută o situație comparabilă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare, nu sunt situații comparabile.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 13.02.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.