



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 88/2017**  
**Din 01.02.2017**

**Dosar nr:** 150/2016

**Petiția nr :** 1198/29.02.2016

**Petent:** [REDACTED]

**Reclamat:** Consiliul Local Malu Mare, Instituția Primarului comunei Malu Mare

**Obiect:** petentul sesizează consiliul cu privire la o fapta de victimizare

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**1.1.1.** [REDACTED]

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei**

**1.2.1.** Consiliul Local Malu Mare și Instituția Primarului comunei Malu Mare, cu sediul în com. Malu Mare, str. Ptimăriei nr. 7, jud. Dolj

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin plângerea înregistrată la CNCD, petentul sesizează Consiliul cu privire la o fapta de victimizare, și anume desființarea postului de expert local pentru romi din cadrul primăriei ca urmare a implicării sale în implementarea proiectului „Economia socială- oportunitate și sprijin pentru persoanele defavorizate.”

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, în data de 22.03.2016.

**IV. Susținerile părților**

**4.1 Susținerile petentului**

**4.1.1.** Petentul consideră că prin fapta ce face obiectul acestei petiții a fost victimizat prin desființarea postului de expert local pentru romi din cadrul primăriei ca urmare a implicării sale în implementarea proiectului „Economia socială- oportunitate și sprijin pentru persoanele defavorizate.”





**4.1.2.** Pe de alta parte, petentul susține că i s-a comunicat în față că nu i s-ar fi desființat postul dacă nu implementa proiecte pentru romi.

**4.1.3.** Petentul declară ca există un proces pe rolul Tribunalului Dolj, în care instanța a suspendat decizia administrativă de desființare a postului.

#### **4.2. Susținerile reclamatului**

**4.2.1.** Cu privire la cele expuse de petent, aceștia susțin că în 2015, prin Hotărârea Consiliului Local nr. 89/28.08.2015 a fost aprobată Organigrama și Statul de funcții al aparatului de specialitate al primarului din care au fost excluse 7 posturi, dintre care 4 posturi de politist local și 3 posturi de natură contractuală, printre care se numără și postul petentului-expert local în cadrul Compartimentului Expert Local pentru Romi.

**4.2.2.** Reclamații arată că Hotărârea Consiliului Local prin care a fost aprobată Organigrama și Statul de funcții al aparatului de specialitate al primarului, din localitatea Malu Mare nu a primit avizul ANFP, în consecință s-a dispus anularea sau revocarea acesteia, după caz, motiv pentru care postul nu a fost desființat.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

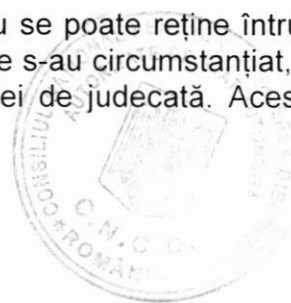
**5.1. În fapt,** Colegiul Director reține că acțiunea împotriva reclamațiilor are ca obiect anularea HCL prin care s-a dispus desființarea postului, și nu este una anterioară desființării postului de expert local pentru romi.

**5.2.** De asemenea, Colegiul reține că în speță ar fi vorba de desființarea postului ca urmare a implicării petentului, care este de etnie romă, cu studii superioare, în proiecte destinate persoanelor de etnie romă în vederea sprijinirii acestora pe plan personal și profesional.

**5.3. În drept,** raportat la primul punct, Colegiul director reține prevederile art. 2 alin. 7 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, conform căroră "Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării".

**5.4.** Victimizarea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

**5.5.** Prin urmare, Colegiul Director este de opinie că nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale victimizării care s-au circumstanțiat, or au luat naștere, ca urmare a plângerilor adresate instanței de judecată. Acest fapt



este determinat în cauză de fondul sesizării/petițiilor petentului care nu a vizat sine qua non, ori cel puțin subsecvent, încălcarea principiului egalității și nediscriminării cât aspecte privind fapte prevăzute și sancționate de Codul penal al României.

**5.6.** În ceea ce privește *desființarea postului de expert local pentru romi din cadrul primăriei, post ocupat de către petent, pe motiv că acesta este de etnie romă și că a susținut comunitatea de romi prin implementare de proiecte*, **Colegiul Director reține** prevederile **art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000** republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice". legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare" și prevederile **art.7 lit.a) din OG nr.137/2000** republicată "Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categoriei sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;"

**5.7.** În privința faptei reclamate, Consiliul constată încălcarea dreptului la muncă, drept protejat de art. 7 lit. a) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin **desființarea postului petentului de expert pentru romi** din cadrul structurii primăriei. **Desființarea postului** a survenit din cauza etniei petentului și a faptului că acesta a accesat și implementat proiecte pentru persoanele de etnie romă, aspect susținut de petent în sesizarea făcută.

**5.8.** Criteriul a stat la baza tratamentului diferențiat al petentului, adică desființarea postului acestuia din cadrul Organigramei și Statul de funcții al aparatului de specialitate al primarului. Partea reclamată prin justificarea oferită pentru desființarea postului de expert pentru romi din cadrul primăriei, nu a reușit să demonstreze că nu există o legătură de cauzalitate între modificarea Organigramei și Statul de funcții al aparatului de specialitate al primarului și criteriul invocat de petent cel al etnie.

**5.9.** Raportându-ne la materialul probator, Instituția Primarului din Comuna Malu Mare, reclamat pentru săvârșirea unei fapte de discriminare, nu rezultă niciun fel de probatoriu care să vină să răstoarne prezumția de existență a faptei, astfel precum este prezentată de către petent, neasumându-și astfel obligația de răsturnare a sarcinii probei, conform art. 20 alin. 6 din OG nr.137/2000, republicată actualizată.

**5.10.** Colegiul director reține, că s-a săvârșit o faptă de discriminare prin desființarea postului de expert pentru romi, post ocupat de către petentul,



persoană de etnie romă, încălcându-se acestuia dreptul la muncă. Suntem în prezența unui raport de cauzalitate între fapta de a desființa postul de expert pentru romi și criteriul de etnie.

**5.11.** Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției, și prevederile art.2 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, în cauză se reține săvârșirea unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin.1 și cu art. 7 lit. a) a din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (unanimitate);

2. Sancționarea reclamatului cu avertisment, potrivit art. 2 alin.1 și art. 26 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

3. Obligă reclamații să publice în presa județeană și națională, un rezumat al hotărârii de constatare, în conformitate cu art. 26 alin 2 din OG nr. 137/2000 republicată.

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCA ILIE- Membru



GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

**Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

