



HOTĂRÂREA nr. 85

Din 22.02.2018

Dosar nr: 201/2017

Petiția nr: 2076/10.04.2017

Petent:

Reclamat: dr.

Obiect: dicriminare în acordarea actului medical conform dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 prin refuzarea acordării de îngrijiri medicale de urgență pe criterii de discriminare de către medicul....., radiolog în cadrul Spitalului Orășenesc Vișeu de Sus

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.....

2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

Dr.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul arată că reclamatul, dr.radiolog în cadrul Spitalului Orășenesc Vișeu de Sus încalcă Jurământul lui Hipocrate, încălcarea gravă a legislației medicale și mai ales neacordarea asistenței medicale de urgență, manifestarea aroganței și disprețul față de pacient, manifestarea unui comportament abuziv, intimidarea pacientului prin țipete, urlete și amenințări, lipsa oricărei frimituri de umanitate, înțelegere și compasiune, discriminarea în acordarea actului medical.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu a perioadei de modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 13.06.2017 prin adresele nr. 2677 și nr. 2076 din 16.05.2017.

5. Părțile au fost absente la termenul fixat pentru audieri, respectiv în data de 13.06.2017.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului:

6. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2076/10.04.2017** petentul arată că reclamatul, dr.radiolog în cadrul Spitalului Orășenesc Vișeu de Sus încalcă Jurământul lui Hipocrate, încălcă grav legislația medicală și mai ales cea privind acordarea asistenței medicale de urgență, manifestând aroganță și disprețul față de pacient, având un comportament abuziv, intimidarea pacientului prin țipete, urlete și amenințări, lipsa oricărei frimituri de umanitate, înțelegere și compasiune, discriminarea în acordarea actului medical.

7. Petentul susține faptul că urmare a unei lungi perioade nedormite si a statului în picioare excesiv, precum și ca urmare a statului în picioare în frig datorită decesului

surorii sale, acesta a resimțit dureri și arsuri la nivelul gambei stangi, local observând modificări de culoare a tegumentului, dilatarea și înroșirea venelor gambei.

8. Având în vedere durerile atroce petentul s-a deplasat la urgență, fără a avea billet de trimitere de la medicul de familie.

9. Petentul susține că odată ajuns la urgență, asistentul de acolo i-a comunicat, ulterior discuției telefonice a acestuia cu medicul radiolog Lodar Ioan că nu îl poate înregistra în niciun registru și că nu poate să îi întocmească nicio foaie de zi și că trebuie să se deplaseze la radiologie unde reclamatul este medic. Ajuns la radiologie reclamatul îi comunică pe un ton ridicat faptul că refuză categoric să facă investigația de specialitate pe motivul că dr.consideră că a transmis la CNCAN o reclamație ce îl viza direct. Totodată reclamatul susține în fața petentului că existența acestui conflict îi dă dreptul să îl refuze. Având în vedere aceste aspecte petentul susține că reclamatul a invocat un conflict care nu exista și în mod abuziv nu a efectuat investigația de urgență.

10. Investigația pe care a reușit să facă în biroul dr. a fost o ecografie abdominală, ulterior reclamantul fiind cel care a început să urle și să se manifeste violent, cu intenția de a-l lovi pe petent.

11. Petentul relatează că la acel moment a intervenit sora sa, care l-a ajutat să scape de furia doctorului, ieșind din încăperea unde era.

12. Ulterior, celor petrecute dls-a dus să reclame cele întâmplate la directorul și managerului, moment în care reclamatul și-a făcut apariția la direcțiunea spitalului cu aceea atitudine recalcitrantă, "scoțând aburi pe nas".

13. Petentul menționează ca medicul reclamat este pensionar și prestează activitate radiologică și ecografică pentru spitalul Vișeu în baza unui contract civil dar nu o face în favoarea unității medicale spitalicești ci în defavoarea acesteia.

14. Petentul solicită C.N.C.D. să constate și să sancționeze fapta de discriminare și încadrează acțiunea reclamatului ca fiind discriminare pe criterii de origine etnică (doctorul e maghiar), avere, pregătire profesională, apartenență și activitate sindicală (petentul fiind vicepreședintele sindicatului SANITAS din cadrul spitalului Vișeu), opinie, prezentând chiar un grad de pericol social ridicat.

15. Petentul consideră că viața și integritatea fizică i-au fost puse în pericol de medicul Lodar și că este inacceptabil comportamentul medicului reclamat, acesta acționând în mod discriminatoriu.

16. În data de 8 iunie 2017 petentul transmite către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării un punct de vedere prin care dorește să arate veridicitatea susținerilor sale din petiție, precizând următoarele:

- precizează în temeiul Legii nr. 95/2006 medicul, asistenții sau angajații unei instituții furnizare de servicii medicale au obligația acordării asistenței medicale - îngrijirilor medicale, obligație care nu poate fi evitată decât pentru cazurile determinate expres de lege. Dl. interpretează de asemenea prevederile art. 664 din același act normativ menționând că doar 2 dintre cazurile în care un medic sau un cadru medical poate refuza pacientul dacă îi este trimis, respectiv atunci când:

a.) medicul la care este trimis are competențe sporite;

b.) pacientul manifestă o atitudine ostilă față de medic

- încadrează de asemenea fapta de discriminare la care a fost supus în baza art. 1, lit b.) art.2 și art.3 din Legea nr. 46/2003;

- recunoaște faptul că a întocmit o schiță de petiție adresată CNCAN, dar care nu a fost niciodată înregistrată la CNCAN, neproducând efecte juridice și care a fost sustrasă din mapa de lucru a sa și multiplicată și răspândită personalului medical de către dr Lodar Ioan, reclamatul în speță

- susține faptul că reclamatul a savârșit o faptă de discriminare directă, cazul său reprezentând o urgență, iar urgențele nu se refuză;

- criteriul pentru fapta de discriminare directă considera a fi: *antipatia personală pe care o poartă ca urmare a petiției CNCAN*

- refuzul acordării asistenței medicale de urgență medicul a dorit de fapt să îl sancționeze pentru că mi-am exercitat în mod cinstit și corect drepturile și libertățile garantate de Constituție;
 - întreaga atitudine a doctorului este doar o încălcare gravă a egalității în drepturi a cetățenilor, principiu consacrat de art.16, alin. (1) și 2 și art. 4, alin.2 din Constituție
17. Petentul solicită CNCD judecarea cauzei și aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege.
18. În susținerile sale petentul înțelege să le demonstreze cu xerocopiile următoarelor documente: Buletin de analize medicale de la radiologie parafat de dr. scrisoarea medicală din data de 28.04.2018, parafată de dr

Susținerile reclamatului:

8. -----

V. Motivele de fapt și de drept

9. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la faptele de discriminare în acordarea actului medical conform dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 prin refuzarea acordării de îngrijiri medicale de urgență pe criterii de discriminare de către medicul Lodar Ioan, radiolog în cadrul Spitalului Orășenesc Vișeu de Sus

10. **În drept**, reținând, în coroborare cu petiția astfel cum a fost formulată, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

11. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc

legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

12. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, *și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.*

13. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența unui criteriu de discriminare și nici petentul nu l-a evidențiat ca atare, având în vedere că acesta a invocat la început criteriul etniei, al averii, pregătire profesională, apartenență și activitate sindicală (petentul fiind vicepreședintele sindicatului SANITAS din cadrul Spitalului Vișeu), ca mai apoi să invoce în punctul de vedere înregistrat în data de 08.06.2017 sub nr. 30945, ca fiind “criteriul pentru fapta de discriminare directă :*antipatia personală pe care o poarta ca urmare a petiției CNCAN*”. *Niciunul dintre criteriile invocate însă nu au putut fi probate.*

14. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte sau a unor reacții verbale violente ori acțiuni fizice invocate, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor sau reacțiilor în cauză, ceea ce presupune, în primă instanță, constatarea existenței afirmațiilor sau reacțiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

15. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, *neexistând un criteriu de discriminare*, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, *nu se poate reține săvârșirea unei fapte de discriminare*, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

16. Sub aspectul jurisdicției exercitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării respectiv al termenului pentru introducerea plângerii. Or, în raport de susținerile petentului înscrisurile depuse la dosar de către acesta, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, ***nu pot fi reținute mijloace probatorii*** de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe considerentul apartenenței entice sau al averii, pregătire profesională, apartenență și activitate sindicală, ori *antipatia personală pe care o poarta ca urmare a petiției CNCAN. schițate de petent împotriva reclamatului.*”

17. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentului se poate lua în considerare că a existat un moment în care a avut loc un schimb de replici, însă nu au fost susținute de probe.

18. Colegiul este de opinie că ***aspectele sesizate nu pot fi confirmate.***

19. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu pot fi reținute ca și fapte de discriminare, astfel cum sunt definite în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, aspecte sesizate neputând fi confirmate de mijloacele probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului.
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI Theodora – Membru



DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Veronica Tatiana – Membru

Motivat/Redactat – C.J/P.C.S.

Data redactării: 18.12.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.