



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 85
din 06.02.2019

Dosar nr.: 643/2018

Petiția nr.: 5571/12.09.2018

Petent:

Reclamat: Serviciul de Telecomunicații Speciale

Obiect: neacordarea drepturilor bănești convenite la trecerea în rezervă cu drept de pensie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Serviciul de Telecomunicații Speciale – București, Splaiul Independenței nr. 323A, sector 6

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare neacordarea drepturilor bănești la trecerea în rezervă cu drept de pensie și nepunerea în executare a sentințelor judecătorești favorabile pentru situații similare cu cea a petentului

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei nr. 5763/20.09.2018, a citat părțile pentru data 16.10.2018.

4. Prin adresele menționate mai sus Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru aspectele ce și de interpretarea și aplicarea legilor precum și pentru aspecte ce țin de punerea în executare a sentințelor judecătorești.

5. Procedura legal îndeplinită.

III.Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul se consideră discriminat față de alte cadre militare în rezervă, pensionare, din Serviciul de Telecomunicații Speciale (S.T.S.) deoarece, în baza aceleiași legislații în vigoare la aceeași dată, a acordat acestora drepturi bănești convenite la trecerea în rezervă cu drept de pensie, în timp ce acestuia nu i-au fost acordate.

7. Referindu-se la acordarea ajutoarelor bănești la trecerea în rezervă pentru militarii pensionari cu drept de pensie, petentul precizează că a fost discriminat, aflându-se într-o situație comparabilă cu cei cărora li s-au acordat drepturile financiare de care acesta nu a beneficiat.
8. Totodată, petentul prezintă o serie de colegi care se aflau în aceeași situație juridică la data trecerii în rezervă cu drept de pensie, pentru a beneficia de drepturile – ajutoarele bănești stabilite de Legea 284/28.12.2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice. Aceștia au beneficiat de acordarea drepturilor financiare în urma punerii în executare a unor sentințe judecătorești rămase definitive.
9. Petentul s-a adresat Tribunalului Botoșani pentru a beneficia de aceste drepturi și, în cazul acestuia, instanța i-a admis acțiunea prin sentința executorie de drept nr. 230/26.02.2017 dar care a fost contestată de reclamat, cu termen de judecată pe data 17.10.2018 și, în prezent, pe rolul Curții de Apel Suceava.
10. Petentul se consideră discriminat deoarece pentru toți foștii angajați ai aceluiași minister, care au fost trecuți în rezervă cu drept de pensionare înainte și după acesta, s-au pus în executare sentințele civile executorii de drept ale tribunalelor teritoriale, astfel încât aceștia au beneficiat de drepturile financiare.

Sușinerile reclamatului

11. În punctul de vedere depus de reclamată, înregistrat 6094/05.10.2018, a făcut următoarele precizări, invocând excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind aspectele legate de punerea în executare a unor hotărâri judecătorești.
12. Pe fondul cauzei, reclamatul precizează că petentul a fost cadru activ al acestuia și a trecut în rezervă în anul 2015. După intrarea în vigoare a Legii 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, acesta s-a adresat reclamatului pentru acordarea ajutoarelor la trecerea în rezervă sau direct în retragere, respectiv la încetarea raporturilor de serviciu cu drept de pensie prevăzute la art. 20 alin 1 din Anexa VII la Legea 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.
13. Reclamatul i-a refuzat solicitarea petentului, motivând că prevederile art. 20 alin 1 din Anexa VII la Legea 284/2010 nu s-au aplicat pentru anul 2015, dar și ulterior, în situația de speță intervenind o succesiune de legi anuale de salarizare care au prevăzut nși prevăd în continuare neacordarea ajutoarelor solicitate.
14. Petentul a formulat o acțiune în instanță ce a făcut obiectul Dosarului 4428/40/2017, judecat la Judecătoria Botoșani, dosar finalizat pe fond, prin Sentința civilă 230/26.02.2018, sentință civilă executorie dar nu definitivă în care reclamatul este obligat la plata sumelor reprezentând ajutorul stabilit conform prevederilor legale, actualizate conform indicelui de inflație și dobânda legală de la data scadenței până la data plății efective.
15. Reclamatul a formulat apel împotriva respectivei sentințe, cu termen de judecare la 17.10.2018.
16. Petentul, din perspectiva reclamatului, a sesizat C.N.C.D. în mod imoral, cunoscând că recursurile în interesul legii sunt general obligatorii pentru instanțele de judecată.
17. Mai mult, petentul, prin omisiune, face trimiteri la inegalitatea de tratament între persoana sa și foste cadre militare care au câștigat definitiv în instanță acordarea

respectivelor drepturi, nerecunoscând dreptul reclamatului de a uzita de o cale de atac prevăzută de lege.

18. Persoanele față de care se simte discriminat au beneficiat de plata respectivelor ajutoare la trecerea în rezervă pe baza unor titluri executorii constând în sentințe civile definitive, confirmate de instanțele superioare, în urma respingerii căilor de atac uzitate de reclamat, sentințe definitive anterior pronunțării pe fond în cazul dosarului petentului.

19. Situația petentului nu este similară cu cea a persoanelor cu care se compară, deoarece în cazul acestora au existat sentințe civile definitive în timp ce litigiul dintre petent și reclamat se află încă pe rolul instanțelor de judecată, în faza de atac a apelului.

20. Dintr-o altă perspectivă, reclamatul respinge acuzația de discriminare a petentului și precizează că a purtat anterior o corespondență cu acesta, în urma solicitării de a pune în executare de către fostul angajator a drepturilor sale financiare. În cuprinsul acestei corespondențe, reclamatul i-a comunicat petentului că instituția a făcut demersurile necesare includerii acestor ajutoare financiare în bugetul anului 2018, comunicându-i acestuia valoarea brută a ajutoarelor, în urma calculului.

IV. Motivele de fapt și de drept

21. Potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

22. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu și de către reclamată.

23. Colegiul director urmează să admită excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petenți se referă la interpretarea și aplicarea legilor precum și punerea în executare a sentințelor judecătorești.

24. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

- 1.** Admite excepția de necompetență a C.N.C.D. privind interpretarea și aplicarea legilor și punerea în executare a sentințelor judecătorești.
- 2.** O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 11.02.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.