



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 847 din 20.11.2019

Dosar nr: 610/2018

Petiția nr: 5270/30.08.2018

Petent:

Reclamată:

Obiect: Încălcarea demnității românilor din diaspora

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petentului

1.

Denumire și domiciliu reclamatei

2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Sesizarea vizează afirmațiile reclamatei cu ocazia protestul Diasporei din data de 10 august 2018: *“Informăm diasporenii că taxa de prost se plătește la sediul USR. Fără certificat de prost nu puteți participa la miting”*.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare în data de 02.10.2018.

5. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petenților

6. Petentul sesizează CNCD cu privire la afirmațiile reclamatei cu ocazia protestul Diasporei din data de 10 august 2018: *“Informăm diasporenii că taxa de prost se plătește la sediul USR. Fără certificat de prost nu puteți participa la miting”*.

Astfel, petentul susține că reclamata a postat un mesaj, preluat, pe Facebook prin care îi numea “proști” pe cetățenii români din diaspora care au venit în țară pentru protestul organizat împotriva guvernării PSD.

Potentul consideră că afirmațiile reclamatei, în calitate de persoană care exercită putere publică, respectiv europarlamentar, au un efect mult mai mare în societate.

Sușinerile reclamatei

7. Reclamata solicită respingerea petiției, ca fiind neîntemeiată. Astfel, reclamata consideră că petentul nu a descris fapta de discriminare ci a apreciat că discursurile acesteia sunt periculoase, la modul general.

Reclamata susține că a apărut și apără cu mândrie interesele statului român și ale cetățenilor români și europeni și nu există niciun fel de dovadă contrarie acestor afirmații.

V. Motivele de fapt și de drept

8. În fapt, Colegiul director reține afirmațiile reclamatei cu ocazia protestului Diaspora din august 2018.

9. În drept, Colegiul director analizează acțiunile reclamatei din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiului nediscriminării și al dreptului la demnitate. Altfel spus, Colegiul director va analiza dacă au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza unui criteriu, care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

Potrivit art 15 din actul normativ indicat mai sus, “Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”

10. De asemenea, o formă a discriminării este hărțuirea reglementată de art. 2 alin. 5 din O.G. 137/2000 ca fiind un comportament pe baza unui criteriu, care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv. “Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

11. Colegiul director reține faptul că protecția demnității **unei categorii de persoane** constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, afirmațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public,
- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptat împotriva unei persoane sau categorii de persoane..... astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

12. Având în vedere susținerile părților, precum și documentele anexate, implicit articolele de presă, Colegiul director reține că reclamata prin postarea afirmațiilor: *“Informăm diaspora că taxa de prost se plătește la sediul USR. Fără certificat de prost nu puteți participa la miting”*, pe pagina sa de Facebook, a adus prejudicii morale unei întregi comunități de români. Chiar dacă nu a scris aceste afirmații, prin preluarea și postarea lor pe o pagină de socializare la care au acces mii de oameni, reclamata demonstrează că asta gândește despre românii din Diaspora, încălcând astfel prevederile legale în domeniu.

Afirmațiile publice preluate și postate de Maria Grapini, o persoană care exercită puterea publică, au efectul de a umili și demoraliza pe cei vizați. Mai mult, faptul că o persoană publică folosește astfel de exprimări asupra unei întregi comunități, doar pe bază convingerilor politice, induce publicului că un comportament degradant față de românii din diaspora este legitim și justificabil, din moment ce este susținut de un funcționar public de rang înalt.

Având în vedere calitatea reclamatei de europarlamentar, statutul **constituțional și rolul acesteia în cadrul democrației constituționale recomandăm, pe viitor, să își aleagă forme adecvate de exprimare, astfel încât prin declarațiile publice să evite comentarii interpretabile care pot răspândi și conduce la creșterea intoleranței.**

Faptele sesizate depășesc limitele libertății de exprimare și constituie fapte de discriminare, în sensul în care se impune constatarea unei contravenții și aplicarea unei sancțiuni contravenționale ca instrument juridic.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată,
2. Sancționarea reclamatei, cu domiciliul procedural la Cabinet Avocat, cu amendă contravențională în valoare de 2000 lei, potrivit art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. Nr. 137/2000

coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;

3. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 21.11.2019

Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc

Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.