



**HOTĂRÂREA nr. 84  
Din 22.02.2018**

**Dosar nr:** 662/2017

**Petiția nr:** 6622/14.12.2017

**Petent:** .....

**Reclamat:** Centrul Social de Urgență pentru Persoane fără Adăpost Ploiești (Centru de Noapte "Astra" din Ploiești)

**Obiect:** solicitare returnare loc de dormit în cadrul Centrului de Noapte "Astra" din Ploiești, respectiv pe o saltea

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**1. Numele și domiciliul procedural al petentului**

.....

**2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului**

**Centrul Social de Urgență pentru Persoane fără Adăpost Ploiești (Centru de Noapte "Astra" din Ploiești)** – Bulevardul Petrolului nr. 8A, municipiul Ploiești, județul Prahova.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul solicită să i se returneze locul de dormit în cadrul *Centrului de Noapte "Astra" din Ploiești*, loc care se afla în spălătorul centrului, singur pe o saltea.

**III. Citarea părților**

4. Prin adresa nr. 679/08.02.2018, petentul își retrage sesizarea.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

6. Petentul a înaintat o sesizare la CNCD înregistrată sub nr. 6622/14.12.2017 în care reclamă faptul că datorită unei discuții mai aprinse cu unul dintre locuitorii/ocupanții *Centrului de Noapte "Astra" din Ploiești* pe numele său .....și-a pierdut locul unde dormea, respectiv în spălătorul centrului, singur pe o saltea.

7. Petentul susține faptul că .....a reușit să-l convingă de această schimbare pe dl. Director al centrului, dl. ....

**Susținerile reclamatului**

8. ....

**IV. Motivele de fapt și de drept**

9. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul își retrage plângerea prin adresa înregistrată sub nr. 679/08.02.2018.

10. **În drept**, conform art. 41 al Ordinului nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, având în vedere sesizarea depusă, titularul dosarului a dispus rezoluțiunea de acțiunea de investigare în vederea clarificării anumitor aspecte. Astfel, investigația a fost efectuată și cuprinsă în Raportul nr. 213/2018 în care se menționează faptul că în urma discuțiilor purtate cu

dl.....– Șef serviciu și petentul, dl Nedelcu Ioan aceștia au subliniat că aspectele sesizate au fost soluționate în favoarea petentului.

**11.** Conform prevederilor art. 14 al Ordinului nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD „(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă; (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.

**12.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petenta și-a retras plângerea prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 679/08.02.2018.

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petent.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

#### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Tatiana Veronica – Membru



**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.