



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 82**  
**din 05.02.2019**

**Dosar nr:** 571/2017

**Petiția nr:** 5717/30.10.2017

**Petent:** . .

**Reclamate:** Universitatea Babeș Boylai Cluj Napoca  
: Facultatea de Geografie

**Obiect:** petentul este nemulțumit de cuantumul achitat pentru serviciile de școlarizare

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petentului**

1. ..

**Numele și sediul reclamatei/martorilor**

2. Universitatea Babeș Boylai Cluj Napoca ..

3. Facultatea de Geografie ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

4. Prin adresa nr. 5717 din 30.10.2017, petentul, masterand cu finanțare de la bugetul de stat, sesizează faptul că în anul 2014-2016 a urmat cursul de master la Facultatea de Geografie din cadrul Universității Babeș Bolyai pentru care i s-a impus achitarea alocației bugetare în cuantum de 18.695,49 lei pentru a putea începe cursul de master actual. Consideră discriminatoriu cuantumul sumei impus pentru plată.

**III. Procedura de citare**

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr.5717/22.11.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6201/22.11.2017 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.12.2017. La termenul de audieri părțile reclamate nu s-au prezentat.

7. În cadrul audierilor s-a invocat din oficiu excepția de necompetență în sensul că instanța este competentă să soluționeze aspectele sesizate. Prin adresa nr. 6568 din 12.12.2017 a fost înaintat petentului punctul de vedere comunicat de către Facultatea de Geografie a Universității Babeș-Bolyai.

Prin adresa nr. 57 din 05.01.2018, petentul își menține aspectele sesizate.

### **Sușinerile petentului**

8. Prin adresa nr. 5717 din 30.11.2017 (fila 2 din dosar), petentul începând cu 01.10.2017 urmează un program de master cu finanțare doar de la bugetul de stat. Pentru aceasta urma să achite contravaloarea taxei de școlarizare aferentă cursului de master urmat în perioada 2014-2016 (2 ani) la Facultatea de geografie din cadrul Universității Babeș Bolyai din Cluj Napoca. În urma solicitării petentului Direcția generală administrativă a comunicat că trebuie să achite alocația bugetară în cuantum 18.695,49 lei.

9. Deoarece contravaloarea taxei de școlarizare la facultate era de 2400 lei/an universitar, adică 4.800 lei în total, petentul se consideră discriminat în raport cu un masterand în regim cu taxă, mai mult, universitatea i-a impus să achite alocația bugetară și nu taxa de școlarizare așa cum prevede legea nr.1/2011.

10. Anexă la petiție sunt chitanța prin care petentul a achitat suma de 18695.49 lei, respectiv cerere de plată, adeverința, etc. (filele 2-7 din dosar)

11. Prin adresa nr. 57 din 05.01.2018 petentul susține sesizarea inițială. (filele 27-28 din dosar)

### **Sușinerile reclamatei**

12. Prin adresa nr. 6568 din 12.12.2017, Facultatea de geografie arată următorul aspect:  
- petentul absolvent al Facultății de Geografie din cadrul Universității „Babeș-Bolyai”, nivel master, specializarea **Geomatică**, an absolvire 2016, solicitare înregistrată sub nr. 15081/13.09.2017, privind plata contravalorii serviciilor de școlarizare, în temeiul art. 142 alin.(6<sup>2</sup>) din Legea nr. 1/2011, Universitatea „Babeș-Bolyai” a procedat la încasarea sumei reprezentând contravaloarea serviciilor de școlarizare de care acesta a beneficiat anterior cu finanțare de la bugetul de stat, respectiv suma de 18.695,49 lei.

13. Astfel, conform art. 142 alin. (6<sup>1</sup>) din Legea nr. 1/2011 - Legea educației naționale, o persoană care a beneficiat de școlarizare în mod gratuit în cadrul unui program de studii universitare finanțat de la bugetul de stat, are dreptul de a urma un alt program de studii universitare în cadrul aceluiași ciclu de studii, respectiv în regim cu taxă sau gratuit cu finanțare de la bugetul de stat, în funcție de modul de organizare a respectivului program în cadrul celei de-a doua instituții de învățământ. În cazul petentului cel de-al doilea program de master fiind urmat la Academia Națională de Informații „Mihai Viteazul” din București, instituție care organizează respectivul program de studii exclusiv în regim gratuit, cu finanțare de la bugetul de stat.

14. Din coroborarea dispozițiilor legale la care a făcut referire mai sus, rezultă că petentul are posibilitatea de a urma cel de-al doilea program de studii în regim gratuit doar cu condiția de a achita instituției care a asigurat școlarizare în cadrul primului program de master, așadar Universității „Babeș-Bolyai” contravaloarea serviciilor de școlarizare de care a beneficiat anterior cu finanțare de la bugetul de stat.

15. Așadar, ca urmare a primirii cererii înregistrate sub nr. 15081/13.09.2017 de aprobare a plății contravalorii serviciilor de școlarizare urmate în cadrul Facultății de Geografie, respectiv a ciclului de studii master, 2 ani la specializarea Geomatică, solicitarea petentului a fost soluționată în mod favorabil, iar cu chitanța nr. 10671/28.09.2017, a fost încasată suma de 18.695,49 lei, suma achitată constituie **contravaloarea serviciilor de școlarizare** de care acesta a beneficiat la Universitatea „Babeș-Bolyai”, astfel cum în mod expres prevede art. 142 alin. (6) lit. b) și alin. (6<sup>2</sup>) din Legea nr. 1/2011.

16. Modalitatea de calcul a sumei reprezentând **serviciile de școlarizare** în cadrul programului de master pentru un student a fost realizată pe baza Metodologiilor de alocare a fondurilor bugetare pentru finanțarea de bază și finanțarea suplimentară a instituțiilor de învățământ superior de stat din România pentru anul 2015 și pentru anul 2016 - anii de studiu în cadrul Facultății de Geografie a petentului, metodologii aprobate prin Ordinul nr. 3888/2015 și Ordinul nr. 3530/2016.

Prin modul de calcul și de încasare a cheltuielilor de școlarizare, Universitatea „Babeș-Bolyai” nu a încălcat principiul egalității de tratament, aspectele sesizate Reconstituind acte de discriminare în sensul art. 2 alin. 1 din O.G, nr. 137/2000, acte de discriminare în raport cu un student masterand care a urmat programul de master în regim cu taxă.

Taxa de școlarizare la care se face referire în sesizare, respectiv suma de 2400 lei/an universitar este diferită de cheltuiala de școlarizare, care se ridică în cazul absolventului la 18.695,49 lei. Legea nu indică returnarea vreunei taxe de școlarizare, ci a contravalorii serviciilor de școlarizare.

17. În calitate de instituție organizatoare a programului de studii universitare urmate de petent, la solicitarea acestuia privind plata contravalorii serviciilor de școlarizare, Universitatea „Babeș-Bolyai” a respectat întocmai prevederile art. 142 alin.{6<sup>1</sup>} și alin.(6<sup>2</sup>) din Legea nr. 1/2011, altă modalitate de soluționare a cererii primite nefiind posibilă în contextul modificărilor introduse în Legea nr. 1/2011 prin O.U.G. nr. 49/2014.

18. Atașează situația privind modul de calcul a cheltuielilor de școlarizare, (filele 20-21 din dosar) realizată de compartimentul financiar-contabil din cadrul instituției, situație care reflectă în mod neîndoielnic procedura de calcul a acestora pe baza metodologiilor de alocare a fondurilor bugetare.

## V. Motivele de fapt și de drept

19. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

20. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

21. Având în vedere obiectul petiției formulate, anume modul de interpretare și de aplicare a prevederilor art. 142 alin.{6<sup>1</sup>} și alin.(6<sup>2</sup>) din Legea nr. 1/2011, „...Membrii Colegiului

*director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”.*

22. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petentul este nemulțumit de cuantumul achitat pentru serviciile de școlarizare, Colegiul director reține faptul că partea reclamată a aplicat prevederile art. 142 alin. (6<sup>1</sup>) și alin. (6<sup>2</sup>) din Legea nr. 1/2011, altă modalitate de soluționare a cererii primite nefiind posibilă în contextul modificărilor introduse în Legea nr. 1/2011 prin O.U.G. nr. 49/2014. Taxa de școlarizare la care se face referire petentul în sesizare, respectiv suma de 2400 lei/an universitar este diferită de cheltuiala de școlarizare, care s-a ridicat în cazul acestuia la 18.695,49 lei. Legea nu indică returnarea vreunei taxe de școlarizare, ci a contravalorii serviciilor de școlarizare.

Astfel, conform art. 142 alin. (6<sup>1</sup>) din Legea nr. 1/2011 - Legea educației naționale, o persoană care a beneficiat de școlarizare în mod gratuit în cadrul unui program de studii universitare finanțat de la bugetul de stat, are dreptul de a urma un alt program de studii universitare în cadrul aceluiași ciclu de studii, respectiv în regim cu taxă sau gratuit cu finanțare de la bugetul de stat, în funcție de modul de organizare a respectivului program în cadrul celei de-a doua instituții de învățământ. În cazul petentului cel de-al doilea program de master fiind urmat la Academia Națională de Informații „Mihai Viteazul” din București, instituție care organizează respectivul program de studii exclusiv în regim gratuit, cu finanțare de la bugetul de stat.

23. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

24. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

25. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D, invocată din oficiu;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință :**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – membru**

**Data redactării 14.02.2019**

Motivele de fapt și de drept redactate de P.C.S. și V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.