



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 78

din 06.02.2019

Dosar nr: 465/2017

Petiția nr: 4533/06.08.2017

Petent:

Reclamat: Parcul Național Piatra Craiului

Obiect: taxă de vizitare în valoare de 5 lei la intrarea în Parcul Național Piatra Craiului doar persoanelor nerezidente

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și sediul reclamatei

2. Parcul Național Piatra Craiului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 4533 din 06.08.2017, petentul sesizează Consiliul cu privire la impunerea taxei de vizitare a Parcului Național Piatra Craiului doar persoanelor rezidente.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

Astfel, prin adresa nr. 4682/13.09.2017 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 03.10.2017.

5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile petentei

6. Prin adresa nr. 4533 din 06.08.2017, (filele 1- 5 din dosar) petentul sesizează faptul că la intrarea în Parcul Craiului este impusă o taxă de vizitare în valoare de 5 lei numai persoanelor nerezidente.

În data de 03.09.2017 s-a deplasat cu familia în orașul Zărnești pentru a vizita munții Piatra Craiului, și i s-a perceput o taxă de vizitare în cuantum de 5 lei.

Petentul s-a adresat administrației Parcului (răspuns atașat) și consideră discriminatorie Hotărârea nr. 1057/2013 de aprobare a Planului de Management al Parcului Național Piatra Craiului deoarece la art. 27 alin. 2 stipulează că: „*Persoanele cu domiciliul sau reședința în localitățile limitrofe (Zărnești, Predeluț, Tohănița, Bran, Moeciu...etc) nu plătesc niciun tarif la intrare*”.

Susținerile reclamatei

7. Prin adresa nr. 5092 din 03.10.2017 (filele 10-11 din dosar) reclamata arată următoarele aspecte:

- în data de 02.09.2017, petentul se afla pe drumul către satul Măgura dinspre Zărnești, în locul numit Fântâna lui Botorog, unde a parcat mașina cu intenția de a merge către Prăpăstiile Zărneștiului;

Petentul a fost întâmpinat de un angajat al Administrației Parcului Național Piatra Craiului, (...), acesta solicitându-i achitarea tarifului de vizitare, aspect pentru care se consideră discriminat, conform relatărilor din petiția depusă.

8. Referitor la cadrul legal de aplicare a tarifului de vizitare, precizează faptul că O.U.G. 57/2007, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 30, alin (3) ca "*pentru completarea resurselor financiare necesare bunei administrări a ariilor naturale protejate, administratorii/custozii acestora pot institui un sistem de tarife, ce se stabilește de administratorul/custodele ariei naturale protejate și se constituie ca venituri proprii pentru sistemul de arii naturale protejate.*"

De asemenea, H.G. 1057/2013 de aprobare a Planului de Management al Parcului Național Piatra Craiului, stipulează la art. 27, alin. (1) din Regulamentul de funcționare faptul că "*Vizitarea se face în baza achitării tarifului de vizitare al PNPC, Tariful de vizitare a Parcului Național Piatra Craiului se percepe la punctele de acces și control marcate sau pe teritoriul Parcului de către persoane autorizate de APNPC*".

Totodată, art. 27 mai sus menționat, la alin. (5) precizează următoarele: "*Copiii sub 14 ani însoțiți de părinți și cei care participă la excursii organizate de școli și licee în colaborare cu administrația parcului sau din cadrul programului educațional al PNPC nu plătesc tarif de intrare în Parc*", aspect care nu a fost pus în discuție de angajatul Parcului, solicitarea de achitare a tarifului fiind doar pentru persoanele adulte.

Mai precizează că, conform H.G. 1057/2013 de aprobare a Planului de Management al Parcului Național Piatra Craiului, art. 27, alin. (2) din Regulamentul de funcționare, "*Persoanele cu domiciliul sau reședința în Zărnești, Predeluț, Tohănița, Bran, Moeciu, Măgura, Peștera, Șirnea, Ciocanu, Podu Dâmboviței Dâmbovicioara, Rucăr, Sătic și Dragoslavele nu plătesc tariful de intrare în Parc*", articol care a fost invocat de petent cu privire la aspectele de discriminare.

Din precizările petentului reiese că a locuit anterior anului 1990 în Zărnești, în prezent domiciliul fiind într-o altă localitate, deci plata tarifului de vizitare se aplică și petentului.

Din punct de vedere a valorii tarifului de vizitare, cuantumului este de 5 lei/persoană cu valabilitate de 7 zile și oferă turiștilor dreptul de vizitare a parcului pe o perioadă de maxim 7 zile, fiecare stabilind pentru cât timp dorește să viziteze parcul în interiorul celor 7 zile.

Precizează că, atât la nivel național cât și internațional, există situații similare în care persoanele rezidente în zona ariei naturale protejate sunt scutite de la plata tarifului de vizitare, așa cum arată în cele de mai jos.

9. Astfel, în cazul Administrației Rezervației Biosferei Delta Dunării (ARBDD), conform art. 79, alin. 2 - excepții de la plata tarifului de vizitare din regulamentul aprobat, tariful de intrare nu se aplică pentru *a) copii cu vârsta până la 7 ani, însoțiți de părinți; b) persoanele din localitățile limitrofe dacă dovedesc această calitate cu acte legale, vizate pe anul în curs;...; k) localnicii domiciliați în localitățile din Rezervație și persoanele care au proprietăți sau lucrează în Rezervație*. Prezintă **anexa 1 - extras din regulament** (pag. 12-13) și link pentru consultarea în

detaliu a informațiilor oficiale: [http://www.ddbra.ro/cons_consultativ/Regulamentul Rezervatiei 2011 .pdf](http://www.ddbra.ro/cons_consultativ/Regulamentul_Rezervatiei_2011.pdf)

Din alte țări europene, dă ca exemplu Parcul Național Tatra din Polonia, unde, de asemenea, populația rezidentă este scutită de la plata tarifului de vizitare, dovada făcându-se pe baza unui act de identitate. Prezintă **anexa 2 - print screen cu extras de pe site** și link de consultare a informațiilor oficiale: <http://alternativepoland.com/mdex.php/en/polish-national-parks/tatra-national-park>

Considerentele care au impus scutirea de la plata tarifului de vizitare a persoanelor rezidente tin seama de faptul că acestea dețin terenuri în interiorul ariei protejate iar o mare parte sunt afectate de restricțiile impuse prin măsurile de management al căror scop este conservarea în bune condiții a ariei protejate, scutirea de la plata tarifului de vizitare fiind o masura de atenuare a efectelor restrictiilor de gospodărire impuse proprietarilor de terenuri.

10. Raportat la prevederile legale, respectiv Ordonanța nr. 137 din 31 august 2000 privind prevenire și sancționare a tuturor formelor de discriminare, precizează că aplicarea tarifului de vizitare nu îngrădește în niciun fel accesul *"unei persoane sau al unui grup de persoane în locurile publice din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză"*, așa cum este stipulat în ordonanța 137/2000, cu completările și modificările ulterioare, la art. 14.

V. Motivele de fapt și de drept

11. **În fapt**, Colegiul director reține tratamentul diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. h) din O.G.137/2000, în ceea ce privește efectele create prin art. 27 din Regulamentul de funcționare (taxa de vizitare) din Hotărârea nr. H.G. 1057/2013 de aprobare a Planului de Management al Parcului National Piatra Craiului privind instituirea și încasarea taxei de vizitare persoanelor nerezidente.

12. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

13. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

14. De asemenea, constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, la art. 10 lit. h) : „dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie

defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin:

.....
h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

15. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare (rezidenți/deținuți de terenuri în interiorul ariei protejate). Colegiul director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește stabilirea taxei de vizitare a parcului (5 lei) doar persoanelor nerezidente prin H.G. 1057/2013 de aprobare a Planului de Management al Parcului National Piatra Craiului, art. 27, alin. (2) din Regulamentul de funcționare, "**Persoanele cu domiciliul sau reședința în Zarnești, Predeluț, Tohănița, Bran, Moeciu, Măgura, Peștera, Șirnea, Ciocanu, Podu Dâmboviței Dâmbovicioara, Rucăr, Sătic și Dragoslavele nu plătesc tariful de intrare în Parc**".

16. Colegiul director a analizat în ce măsură taxa de vizitare instituită prin H.G. 1057/2013 de aprobare a Planului de Management al Parcului National Piatra Craiului este justificată obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare. Raportat la situația sesizată, respectiv, „taxa de vizitare a parcului”, Colegiul director apreciază că nu este justificată stabilirea unei taxe de vizitare doar persoanelor nerezidente, diferența dintre persoanele care plătesc taxa de vizitare și cele care nu plătesc taxa de vizitare (persoane rezidente/proprietare).

17. Colegiul director recomandă părții reclamate să depună toate diligențele în vederea respectării principiului egalității de șanse la stabilirea taxelor locale (taxa de vizitare), și să elimine măsurile discriminatorii/inegalitatea, în sensul că stabilirea unei taxe să nu fie aplicabilă nimănui sau să fie aplicabilă tuturor, mai puțin celor care au proprietăți în zonă.

18. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzat Consiliul Local al Sectorului 4 și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. h), față de efectele create prin instituirea taxei de vizitare (5 lei) din H.G. 1057/2013 de aprobare a Planului de Management al Parcului National Piatra Craiului;

2. Sancționarea Parcului Național Piatra Craiului, prin reprezentant, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu avertisment;

3. Recomandă părții reclamate să elimine măsura discriminatorie în vederea respectării principiului egalității de șanse la stabilirea taxei de vizitare;

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Motivat/redactat: P.C.S./V.F

Data: 08.02.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.