



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 77 din 05.02.2019

Dosar nr: 444/2017

Petiția nr: 4317/24.08.2017

Petent:

Reclamate: - director Sucursală, angajată a Băncii Transilvania S.A. - Sucursala ..
: ..- Șef Centru Regional de Litigii și Insolvență .. în cadrul Băncii Transilvania S.A.
: ..- Inspector Resurse Umane în cadrul Băncii Transilvania S.A.

Obiect: conflict de muncă, criteriu boală

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1...

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. ..- director în cadrul Băncii Transilvania S.A. cu sediul în ..,
3. ..- director în cadrul Băncii Transilvania S.A. cu sediul în ..
4. ..- director în cadrul Băncii Transilvania S.A. cu sediul în ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Prin adresa nr. 4317 din 24.08.2017, petenta angajată din anul 2006, având funcția de Administrator Cont la Agenția ..- Sucursala .. sesizează faptul că începând cu anul 2015 a intrat în dizgrația directorului.. și dintr-o angajată clasată cu calificative foarte bune a ajuns într-o situație în care îi era teamă să meargă la serviciu din cauza presiunilor psihice asupra sa.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

7. Prin adresa nr. 4317/01.09.2017 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 4462/01.09.2017 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 19.09.2017. La termenul de audieri părțile reclamate nu s-au prezentat.

În cadrul audierilor petenta a indicat ca și criteriu *“boală”*. (a fost operată de hernie de disc și a alimentat bancomatele, singură, cu casete de bani, greutatea acestora fiind de 7-8 kg). Prin adresa nr. 6358 din 29.11.2017 au fost înaintate petentei punctele de vedere comunicate de către părțile reclamate. Până la data soluționării petiției petenta nu a înaintat concluziile scrise la punctele de vedere formulate de părțile reclamate.

Sușinerile petentei

8. Prin adresa nr. 4317 din 24.08.2017 (filele 1- 5 din dosar), petenta precizează faptul că este angajată din anul 2006, având funcția de Administrator Cont la Agenția ..- Sucursala ... Începând cu anul 2015 a intrat în dizgrația directorului .. și dintr-o angajată clasată cu calificative foarte bune a ajuns într-o situație în care îi era teamă să meargă la serviciu din cauza presiunilor psihice asupra sa și anume:

- în data de 20.11.2015 a fost convocată de către director .., reprezentant sucursala .. la o ședință fulger pentru data de 23.11.2015, care s-a desfășurat la București. În cadrul ședinței au fost făcute presiuni și i s-a transmis mesajul că nu mai este agreată în bancă și ar fi mai bine dacă ar căuta un alt loc de muncă.

- în data de 04.12.2015 din nou au fost făcute presiuni, de această dată de către doamna .. de la direcția Resurse Umane București în biroul domnului director ... întrebând petenta dacă a înțeles că trebuie să părăsească banca, chiar dacă banii s-au găsit..... ***”nu ai înțeles că nu ești dorită în acest colectiv”?***

După 2 ore de presiune i s-a făcut rău și a fost luată de salvare și internată timp de 9 zile după care a stat în concediu medical până în data de 04.01.2016.

- în data de 05.01.2016 a revenit la serviciu, a fost invitată în biroul domnului director ... din Agenția ..care i-a adus la cunoștință faptul că este propusă pentru abatere disciplinară în urma unui presupus minus din bancomat. A acționat reclamata în instanță pe considerentul că nu a fost vina sa. Procesul s-a încheiat în anul 2017 cu soluția nefavorabilă petentei.

Petenta susține că din comisia de judecată atât la fond cât și la apel au făcut parte reprezentanți care aveau credite la Banca Transilvania.

- în data de 23.03.2017 a fost detașată la agenția .. din .. pentru o perioadă de două luni;
- a urmat o altă convocare fulger a doamnei director .. care a venit cu un reprezentant de la DRU București cu scopul de a o determina în urma unor favoruri bănești să își dea demisia de bună voie, dar și de această dată a refuzat lăsând la latitudinea angajatorului să facă ce vrea;

- începând cu data de 01.06.2017, după cele două luni de detașare la .., a început activitatea la agenția .. După două săptămâni a fost invitată de către directorul de operațiuni ... în biroul domnului director ... care și-a exprimat regretul față de situația petentei dar totuși doamna director .. nu dorește să o mai vadă în bancă și trebuie să înțeleagă că ar fi mai bine dacă ar pleca din bancă și i s-ar oferi cele 6 salarii promise anterior iar ca bonus încă 3 salarii compensatorii. Deoarece nu a cedat celor propuse i s-a adus o altă convocare de abatere disciplinară cum că ar fi dat o informație eronată către Casa de Pensii;

- deoarece nu a cedat propunerii de a demisiona, a fost din nou convocată în data de 30.06.2017 la sucursala ... Înainte de începerea ședinței a fost verificată/pipăită să nu dețină asupra sa aparate de înregistrat sau telefon. Ca urmare a presiunilor petenta a lesinat și a fost transportată la spital unde a fost internată pentru 9 zile.

9. Petenta solicită să fie trase la răspundere persoanele indicate, acestea constituind un grup infracțional cu scopul de a o determina să părăsească locul de muncă chiar și în urma unor favoruri bănești oferite de aceștia.

Petenta anexează petiției copie concediu medical, plângere IPJ Argeș, etc.(filele 6-23 din dosar).

În data de 19.09.2017 prin adresa nr. 4444/31.08.2017 completează petiția (filele 29-36 din dosar).

La fila 34 susține faptul că este terorizată de către directorul sucursalei, de către un angajat de la Direcția Resurse Umane cu ajutorul directorului de agenție . . din anul 2014.

Susține că doamna director o urăște pentru că a trimis o petiție la My alert în data de 16.11.2015. A fost subevaluată, astfel nemaiputându-i-se acorda prime de performanță. Evaluarea nu a reflectat realitatea.(fila 34 din dosar)

Prin adresa nr. 4791 din 19.09.2017 petenta a retransmis o sesizare prin care reitereaza aspectele sesizate în petiția inițială.(filele 55-70 din dosar).

Susținerile reclamatei

10. Prin adresa nr. 6291 din 27.11.2017 reclamata nr.1 și reclamata nr. 2 au înaintat punctul de vedere (filele 80-87) prin care arată următoarele:

La data prezentei petenta nu mai este salariaată Băncii Transilvania S.A., raporturile de muncă au încetat la inițiativa acesteia prin acordul părților, conform art. 55 lit.b) din Codul Muncii, la data de 30.10.2017.

11. Au fost invocate următoarele excepții:

- **excepția lipsei calității procesuale pasive pe motiv că au calitatea de angajați ai băncii**, iar în ceea ce privește cercetarea disciplinară a petentei nu au reacționat în nume propriu, ci în numele Băncii, fiind desemnate în Comisia de Cercetare Disciplinară Prealabilă;

- **excepția de tardivitate cu privire la faptele săvârșite până la data de 24.08.2016;**

- **excepția de necompetență a CNCD, părțile reclamate considerând că este vorba de un conflict de muncă între un angajat și un salariat, competența revenind instanțelor de judecată.**

- **excepția obiectului vădit nefondat** raportat la prevederile O.G. 137/2000 republicată.

12. *In ceea ce privește comunicarea detașării la ..;*

- comunicarea detașării s-a făcut de către Directorul Sucursalei, ..., în biroul Directorului de Agenție .., în birou fiind și reclamata nr. 2, motivul fiind deficitul de personal.

De altfel, delegări de personal, pentru asigurarea desfășurării activității normale a unităților bancare se fac și în sens invers, adică de la Sucursala BT .. la agenții din subordine (cum este Agenția ..), sau între agenții.

Nu sunt reale și nici probate susținerile, din fila 2 a petiției, și anume faptul că a rugat conducerea băncii să o lase să-și desfășoare activitatea în .., că nu poate să se încadreze cu transportul, că nu interesează, și că i s-a spus să-și dea demisia.

Petenta nu a avut nici o obiecție, nu a refuzat și nici nu a solicitat să i se acorde diurnă sau cazare. Nu aveau cunoștință să existe un înscris care să materializeze cererile acesteia în sensul indicat. Oricum, toți salariații beneficiază de bonuri de masă. Pentru perioada de delegare i s-au acordat cheltuieli de transport.

In ceea ce privește modul în care a fost convocată la cercetarea disciplinară și persoana care a convocat-o:

- la fila 3 din reclamație susține că: *"După venirea doamnei director .. a venit în agenție și doamna director de Sucursala ... care m-a întrebat: "Dragă, tu nu înțelegi nici în al 9-lea ceas că trebuie să pleci ? Esti proastă sau te faci că nu pricepi că eu nu am nevoie de serviciile tale indiferent de ce vrei tu să faci? Si ca atare pe data de 30.06.2017 te convoc la o ședință la orele 15 la sucursala din .."* însă, la fila 20 din plângerea penală susține ca: *"Am refuzat atât demisia cât și banii oferii, si atunci, doamna ... m-a convocat la .. la o cercetare pentru o pretinsa abatere disciplinara."*

În realitate, convocarea i-a fost comunicată de ... (DAO) în 14.06.2017, data la care aceasta s-a deplasat însoțită de ... (SRM) și au așteptat ca petenta să se întoarcă din pauza de masă (*anunțată de petentă pe e-mail, interval orar 11:18 AM-12:s6 PM*), iar ..., directorul

sucursalei, nu a interacționat pe această temă cu reclamanta în acea zi întrucât nu a fost prezentă/nu a avut deplasare la Agenția ...

In ceea ce privește acuzațiile de *deposedare, pipăire, percheziționare*;

- la fila 4 din reclamație arată că: „Am început să-mi aduc aminte ca geanta, telefonul, cheile erau la doamna director ... în birou unde am fost deposedată de ele la începutul ședinței.”

Tot la fila 4, partea de sus, afirma că: „ **și m-a invitat să las toate bunurile pe care le am asupra mea în biroul dumneaei. După ce am lăsat geanta și telefonul, m-a pipăit să nu mai țin asupra mea alte obiecte de înregistrare și am fost invitată în sala de ședința de unde plecasem.**”

In plângerea penală, anexată la reclamație, la fila 4 (mijloc) afirmă că: „Doamna director m - a obligat să renunț la toate obiectele personale (geanta, acte, bani, telefon etc.) și să le depozitez în biroul dinsei, si, desi eu m-am opus acestei solicitări, din teama, m-am conformat. După aceasta, dânsa mi-a făcut percheziție corporală, în biroul său, pentru a fi sigura că nu am aparate de înregistrare video sau audio.”⁹⁹

După cum se observa cu ușurința din cele susținute de aceasta, petenta nu se decide dacă a fost invitată să lase bunurile sau a fost obligată să renunțe la ele sau a fost deposedată de ele.

In realitate, a fost rugată, iar ea le-a lăsat pentru că a fost de acord, nu a spus că refuză și nici teama nu a manifestat, ci dimpotrivă, pe tot parcursul discuțiilor a avut o atitudine ostilă.

Petenta nu a fost „pipăită”, nici „percheziționată”, lăsarea genții în biroul directorului fiind făcută în prezenta d-nei director, de față fiind si ..., care poate confirma cum s-au derulat evenimentele.

In ceea ce privește ședința de cercetare disciplinară:

- nu au existat dispozitive audio si/sau video în sala de ședințe, motiv pentru care nu se înțelege cu ce dispozitiv ar fi putut confunda petenta pretinsul *reportofon*;

- petenta a intrat în încăperea, a luat loc pe scaun (picior peste picior, cu jumătatea din dreapta a părții posterioare îndreptată spre ...; pe latura din stanga - ușă a sălii) si petenta a deschis prima discuția si, pe durata discuțiilor a avut o atitudine acuzatoare;

- potrivit disp. art. 251 alin. (4) petenta putea să solicite să fie asistată de avocat sau de către un reprezentant al sindicatului al cărui membru este. Nu s-a prezentat cu avocat și nici nu a solicitat sa fie asistată de un avocat. In schimb, în Comisie, exista și a fost prezent, ca membru, si reprezentantul salariaților.

... i-a spus petentei că, în ceea ce o privește personal, are rugamintea să nu o înregistreze sau să o filmeze și i-a explicat că are dreptul la propria imagine și intelege să uzeze de acest drept pentru că este acordat de lege (disp.art.73 Cod Civil). Totodată, urmau a fi discutate aspecte ce priveau un client al Băncii, ori potrivit disp. art.111 si urm. din OUG 99/2006, demersul a fost și pentru evitarea riscului ca informații confidențiale să fie transmise în afara Băncii.

I s-a spus ca are posibilitatea să lase în condiții de securitate telefoanele (la etajul unde este amplasată sala de ședința au acces și circuit clienții băncii); la bucătărie sau în biroul directorului, iar ea a fost de acord și a lăsat în biroul directorului. Cum s-au derulat evenimentele este descris la punctul 3 de mai sus.

Contrar susținerilor, i s-au adus la cunoștință erorile din activitatea sa. In timpul discuțiilor i s-a prezentat înscrisul aferent clientului .. (fila 83 din dosar).

Observând ca este semnătură si stampila sa pe formular a avansat propunerea să i se treaca cu vederea greșeala, că orice om greșește. I s-a spus ca nu au cum, ce explicații se vor sa da clientului?

Și în ceea ce privește eroarea similară, anterioară, de la clientul .., a fost informată pe e-mail de Directorul Agenției ..., încă din data de 12.05.2017, când i s-au anexat și documentele iar ea a răspuns la e-mail în 16.05.2017: "*Chiar nu știu cum am făcut. Mulțumesc și sper să se rezolve fără probleme.*"

A reproșat că muncește în agenție 11-12 ore pe zi, în condițiile în care acest lucru nu este real, programul de lucru în agenții este de la orele 8:30 - 17.00.

A mai susținut că nu are timp/nu poate nici să meargă la toaletă în timpul programului de lucru, susținere neplăcută, în condițiile în care programul de lucru nu este de *foc continuu* și nu este singura care deservește clienții.

De altfel, petenta își exercită dreptul la pauza de masă, de multe ori părăsind incinta băncii, ceea ce contrazice susținerile acesteia și face improbabilă pretinsa imposibilitate de a merge la toaletă. Proba cu e-mail-urile transmise de aceasta șefului ierarhic. (nu sunt anexate)

In ceea ce privește modul în care s-au derulat evenimente după ce a părăsit sala de ședințe;

La fila 4 din reclamație susține că: "Am plecat din birou, nu imi amintesc unde, cu scopul de a-mi suna familia, nu știu dacă mi-am luat geanta și telefonul sau mi s-au adus, dupa care m-am trezit la UPU .. în jurul orelor 20:30..."

La fila 22 în plângerea penală susține că: "...moment în care, de frica, mi s-a făcut rău și am cerut permisiunea să ies la aer. Nu stiu daca mi s-a permis acest lucru, dar din acel moment am actionat fără să mai fiu conștientă m-am trezit la un moment dat, la Spitalul județean Argeș, la Urgente"

În declarația din data de 07.08.2017 (declarația cu privire la evenimentul din 30.06.2017) susține că: "...am simțit nevoia de a lua o pauza fapt ce am rugat-o pe doamna director . . să mă lase puțin la aer că imi este rău. După ce mi - a aprobat doamna director să ies puțin la aer mi-a spus: In timp ce iesi la aer să te gândești dacă iti dai demisia de bună voie și ai salarii compensatorii sau vei pleca cu tinicheaua de coada".

Afirmațiile nu corespund realității întrucât pe palier funcționa aerul condiționat, inclusiv în sala de ședințe, iar afară era canicula (peste 40 grade); dimpotrivă directorul sucursalei i-a recomandat să nu părăsească clădirea.

Nu i s-a făcut rău iar directorul de sucursala nu a utilizat un astfel de limbaj in exprimare, nu i-a cerut nici demisia (de altfel, la demisie nu se acorda salarii compensatorii).

Totodata, afirmațiile nu corespund realității întrucât, din înregistrările efectuate pe camera interioară a băncii "culoar casierie — 0074" (ora 17:09:25) se poate observa cum petenta se deplasează dinspre scări spre ieșirea din bancă, cu o atitudine calmă, vorbind la telefon (mâna dreaptă) și având pe mâna stângă geanta și respectiv un pahar cu apă și iese din banca îndreptându-se spre intrarea alăturată - Bussines Forum .. (camera ATM - ora 17:10).

In ceea ce privește acuzațiile privind geanta;

- din înregistrările video din data de 30.06.2017, "Camera C9 Recepție Lift", din incinta Bussines Forum .. (proprietar FAST FINCE FINDER SRL), au rezultat următoarele:

- orele 17:11 - petenta vorbește la telefon 1 si cauta si un alt telefon 2, sprijinită de poarta electronică 1 din dreapta, cu fața spre Recepția amplasată în stanga incintei (intre timp schimba telefoanele și cu t2 si continuă să vorbească); are geanta cu ea (de culoare închisă, probabil neagră) în partea dreaptă a corpului (spre lift), pe poarta electronică;

- orele: 17:12 - de .. se apropie recepționista (..) și vorbește cu ea; se apropie și agentul de pază (..), care discuta cu .., moment în care .. *leșină* sprijinită de mijloc de mâna agentului de pază și (..) ținând mâna pe poarta electronică; agentul o ridică si o mută pe canapea; i se aduce un pahar cu apa;

- orele: 17:15:42 - recepționista mută geanta și telefoanele de pe poarta electronică pe canapeaua din incinta (colțul din dreapta înregistrări, unde este canapeaua este puțin vizibil); se strâng câteva persoane; receptionista aleargă vorbind la telefon.

- orele: 17:19 - . . (colega BT) intră în incintă și se apropie de canapea;

- orele: 17:19:44 - . . (colega BT) intră în incinta și se apropie de canapea;

- orele: 17:20:24 - . . (colega BT) părăsește incinta;

- orele 17:32 - vine salvarea; este scoasă pe targa si bagata in salvare la orele 17:45.

- 30.06.2017 -, pe baza de proces verbal (in care, numita ... confirmă că geanta era pe canapea), ia geanta de pe canapea, după plecarea petentei cu salvarea, si o depozitează, dupa sigilare, în BT.

- 03.07.2017 - orele 14:25, petenta primește geanta sigilată de la ... și precizează în procesul verbal semnat: "conținutul geanții este intact". Era însoțită de doi polițiști, care doar au asistat și au plecat, fără a consemna în scris vreo declarație (e-mail ... 03.07.2017).

Prin urmare, susținerile (de la fila 4 din reclamație): „Am început să-mi aduc aminte ca geanta, telefonul, cheile erau la doamna director . . în birou unde am fost deposedată de ele la începutul ședinței " nu sunt reale.

In ceea ce privește investigațiile făcute în UPU;

Cu titlu de observație, EGG-ul are mențiunea de „Sinus Rhythm Normal" Codul diagnosticului 325 de pe certificatul medical releva „tulburări anxioase".

Specialiștii definesc anxietatea ca o tulburare a afectivității manifestată prin stări de neliniște, teamă și îngrijorare excesivă, care nu sunt motivate de pericole reale.

In ceea ce privește susținerile ca a fost externată la orele 22:30 și a mers la sora ei la .. pentru că nu avea unde ajunge și nici cu ce;

Tot petenta recunoaște că în 30.06.2017 după amiază sora ei a sunat pe telefonul ei și a răspuns o persoană necunoscută ei care i-a spus că ar fi colega și că ea (..) este la spital și că i-a venit rău, că a rugat-o să meargă în incinta băncii și să ia geanta și telefonul și că sora ei a refuzat, neștiind ce se întâmplă cu ea. Ca după circa o oră sora ei a fost sunată de colega .. după telefonul ei cu aceeași rugămintă de a veni la banca să ia geanta și telefonul ca la ora 19 banca se va închide și nu va mai putea intra în posesia ei până luni; sora ei nu a dat curs acestei invitații și a refuzat neștiind ce s-a întâmplat cu ea.

In ceea ce privește susținerile că în comisia de judecată atât la fond cât și la apel au făcut parte reprezentanți care aveau credite la Banca Transilvania

Petenta a beneficiat de apărare calificată, a fost asistată de avocat, dacă avea dubii în privința componenței completelor de judecată, atât la fond cât și în apel, avea posibilitatea pusă la dispoziție de lege să recuze judecătorul (art.44 C.P.C.) sau să ceară strămutarea cauzei (art.141 C.P.C.).

13. În data de 05.09.2017 petenta a depus la banca certificatul de CM și a spus Directorului de Agenție Daniel Zarnescu să transmită că ar fi de acord să plece dacă primește 20 de salarii. I s-a spus să i se comunice că este așteptată la muncă, conform contractului de muncă.

Petenta a formulat plângere și la Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș, care, în urma cercetării, a confirmat faptul că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a fi înregistrat ca accident de muncă, referitor la evenimentul reclamat.

La data de 19.09.2017, petenta a înregistrat o nouă plângere la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, sub nr. 4791, în care precizează că i s-au încălcat mai multe drepturi. Față de precizările făcute, arată următoarele:

- în legătură cu dreptul de a lua parte la determinarea și ameliorarea condițiilor de muncă și a dreptului de muncă invocat reclamatele susțin faptul că nu i s-a interzis să exercite în fapt acest drept, întrucât nu a precizat în niciun fel încălcarea acestuia;

În legătură cu încălcarea dreptului la protecție în caz de concediere precizează faptul că în data de 23.10.2017, petenta a înregistrat la Sucursala .. o cerere cu nr. 2016 prin care a solicitat încetarea contractului de muncă prin acordul părților conform art. 55 lit. b) din Codul Muncii începând cu data de 23.10.2017.

14. Prin adresa nr. 6276 din 27.11.2017 (filele 93-101 din dosar) Banca Transilvania S.A. arată următoarele:

Petenta a formulat plângere penală înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria .. sub nr. 1344/20.07.2017 în care a solicitat cercetarea persoanelor care sunt reclamate și la CNCD.

Solicită declinarea petiției la Parchetul de pe lângă Judecătoria ...

Detaliază faptele săvârșite de către petentă care au stat la baza cercetării disciplinare (filele 93-98).

V. Motivele de fapt și de drept

16. Raportat la excepțiile invocate de către partea reclamată, și anume:

- excepția lipsei calității procesuale pasive pe motiv că au calitatea de angajați ai băncii, iar în ceea ce privește cercetarea disciplinară a petentei nu au reacționat în nume propriu, ci în numele Băncii, fiind desemnate în Comisia de Cercetare Disciplinară Prealabilă, Colegiul urmează a respinge excepția invocată, motivat de faptul că părțile reclamate au fost citate în calitate pe care au avut-o în raporturile contractuale cu angajatorul, și nu în calitate de persoane fizice;
- excepția de tardivitate cu privire la faptele săvârșite până la data de 24.08.2016, Colegiul director urmează a respinge această excepție invocată de către partea reclamată, ținând cont de faptul că evenimentele descrise prin petiție au fost analizate sub aspectul continuu al desfășurării acestora;
- excepția de necompetență a CNCD, părțile reclamate considerând că este vorba de un conflict de muncă între un angajat și un salariat, competența revenind instanțelor de judecată, Colegiul director urmează a respinge această excepție;
- excepția obiectului vădit nefondat, Colegiul urmând a respinge și această excepție.

17. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

18. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

19. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

20. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre

categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

21. Din documentele existente la dosarul cauzei, Colegiul director reține faptul că invitarea petentei în repetate rânduri atât pentru discuții cât și în Comisia de disciplină au avut la bază aspecte ce priveau unele nemulțumiri a unor clienți ai Băncii, precum și celelate aspecte prezentate de către petentă nu au avut la bază criteriul de „*boală*” sau faptul că petenta a trimis o petiție la My alert în data de 16.11.2015, cum de altfel în susținerile părții reclamate a fost descris etapizat fiecare capăt de acuzare.

22. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

23. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriu invocat de petentă (*boală* sau faptul că a trimis o petiție la My alert în data de 16.11.2015.) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

24. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriu invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Respinge excepțiile invocate de către partea reclamată, și anume excepția lipsei calității procesuale pasive, excepția de tardivitate cu privire la faptele săvârșite până la data de 24.08.2016, excepția de neкомпetență a CNCD, excepția obiectului vădit nefondat;
2. Pe fond, nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, lipsă legătură de cauzalitate între criteriu invocat și fapta reclamată conform art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 12.02.2019

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.