



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 760
din 23.11.2016

Dosar nr.: 647/2015

Petiția nr.: 7054/03.11.2015

Petent: ...prin Sindicatul Transportatorilor APT din RATB

Reclamată: Regia Autonomă a Transportului din București

Obiect: supunerea petentului la abuzuri și hărțuiri din partea conducerii RATB pe criteriul etnic, politic și sindical

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. ... prin Sindicatul Transportatorilor APT din RATB

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

I.2.1. Regia Autonomă de Transport București cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu nr.1, sector 1

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul solicită Consiliului efectuarea de verificări și sesizarea instituțiilor cu atribuții de verificare a faptelor pentru care i s-a încălcat dreptul la petiționare și la o procedură echitabilă.

III. Procedura de citare

3.1. Părțile reclamate au fost citate pentru data din 08.12.2015. La termen s-a prezentat doar reclamatul. La audieri reclamata a solicitat precizarea obiectului pentru fiecare capăt de cerere, motiv pentru care, Colegiul director a solicitat petentului să precizeze obiectul petiției raportat la prevederile art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, deoarece din conținutul petiției nu reiese cu exactitate presupusa faptă de discriminare săvârșită împotriva petentului pe criteriul etnic, politic și sindical precum și data săvârșirii faptei/faptelor de discriminare.

3.3. Până la data soluționării petentul nu a înaintat o adresă cu clarificările solicitate.

IV. Susținerile petentei

4.1. Prin adresa nr. 7054 din data de 03.11.2015 Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale a direcționat plângerea domnului ... prin Sindicatul Transportatorilor APT din RATB prin care sesizează o serie de fapte săvârșite de către conducerea R.A.T.B pe criteriul etnic, politic și sindical.

4.2. Sindicatul în numele domnului ... conducător auto în cadrul Autobazei Ferentari sesizează faptul că acesta trăiește o dramă cumplită din cauza abuzurilor și a hărțuirii la care este supus de către conducerea RATB.

4.3. În ceea ce privește presupusa discriminare pe criteriul politic, petentul susține este discriminat pentru faptul că nu face parte din același partid politic din care face parte șeful de secție, coordonator al autobazei unde acesta își desfășoară activitatea dar și conducerea RATB.

4.4. În ceea ce privește presupusa discriminare pe criteriul sindical susține că petentul este membru al unui sindicat care nu are decât trei membrii în cadrul autobazei Ferentari și pentru că nu a dorit să adere la sindicatul susținut de conducerea autobazei, i s-au înscenat mai multe abateri cu scopul vădit de a fi îndepărtat.

4.5. Totodată susține faptul că i s-a încălcat dreptul a petiționare atât petentului cât și organizației sindicale de către directorul general interimar al RATB pentru că nu a comunicat răspunsuri la petițiile organizației sindicale și nici ale petentului.

4.6. De asemenea, conducerea RATB refuză să pună la dispoziția organizației sindicale și a petentului documente aflate la dosarul de cercetare disciplinară.

În dosarul de cercetare disciplinară sunt menționate abateri petrecute în anul 1990, motiv pentru care consideră că s-a săvârșit un abuz.

4.7. Petentul solicită Consiliului efectuarea de verificări și sesizarea instituțiilor cu atribuții de verificare a faptelor pentru care i s-a încălcat dreptul la petiționare și la o procedură echitabilă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul nu a dat curs completării sau înaintării unei petiții care să respecte atât prevederile O.G. nr. 137/200 republicată cât și art.11 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

5.2. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) în cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea să facă completările necesare”.

5.3. Prin adresa nr. 7796/10.12.2016, petentului i s-a solicitat să precizeze obiectul petiției raportat la prevederile art. 2 (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor deoarece din conținutul acesteia nu reiese cu exactitate presupusa faptă de discriminare săvârșită împotriva petentului pe criteriul etnic, politic și sindical precum și data săvârșirii faptei/faptelor de discriminare. Petentul nu a răspuns scris la solicitarea Colegiului director.

5.4. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petentul nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a formula o petiție care să respecte condițiile prevăzute expres de art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

5.5. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute pentru redactarea unei petiții privind acte sau fapte de discriminare, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. clasarea petiției, având în vedere că nu au fost respectate condițiile prevăzute de art. 11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;
2. o copie a hotărârii se va transmite spre informare Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale;
3. o copie a hotărârii se va transmite petentului

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Redactat: P.C. S., tehored. F. V.

Data: 09.12.2016;

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.