



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 74
din 22.02.2018

Dosar nr: 517/2017

Petent/ă: A. [redacted] și Institutul Român pentru Drepturile Omului

Reclamat/ă: P. [redacted]

Obiect: Petenta este cetățean suedez de origine somaleză care a urmat Facultatea de Medicină și Farmacie din cadrul Universității Oradea, neputând să-și încheie studiile din cauza hărțurii la care a fost supusă constant de către unul dintre profesori.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamaților

[redacted] Oradea, Facultatea de Medicină și Farmacie din cadrul Universității din Oradea, Str. Piața 1 Decembrie nr.10, jud. Bihor

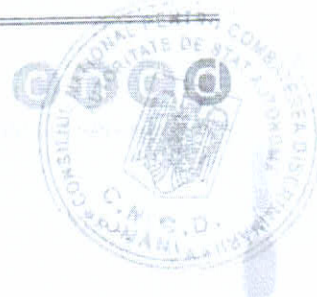
II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, cetățean suedez de origine somaleză care făcea studii în România, după doi ani de hărțuire comisă de unul dintre profesori începe să se apere cerând sprijinul decanului universității, al poliției, al ambasadei suedeze, al Ministerului Educației. Este momentul în care profesorul îi spune că nu va mai trece vreodată acel examen, ceea ce s-a și întâmplat.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor normelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților. Prin adresele înregistrate sub nr. 4920/23.10.2017 și nr. 5562/23.10.2017 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 14.11.2017. La termen, părțile au fost absente.

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1
București, Tel / fax 021-312.65.78/79/85
www.cncd.org.ro



IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 4920/26.09.2017, trimis nouă de către Institutul Român pentru Drepturile Omului, petenta arată că este disperată și confuză fiind hărțuită de către unul dintre profesori, situația înrăutățindu-se de când acesta a aflat despre sesizările făcute la decanat, poliție, soția reclamatului, Ministerul Educației, Ambasada Suediei din România, și i-a promis că n-o să treacă examenul niciodată.

6. Specifică faptul că a venit la facultatea din Oradea în anul 2009, prin transfer de la facultatea de profil din Cluj-Napoca, în anul III de studii. Și de atunci, cu toate celelalte examene promovate, nu reușește să absolve studiile din cauza examenelor pe care nu le promovează cu profesorul de fiziopatologie.

7. Petenta atașează scrisorile trimise către ambasadă (din 24.07.2013 și 13.09.2017) și către universitate (prin casa de avocatură împuternicită, în 22.02.2017), precum și adresele ambasadei către decan (din 2013 și 2017) și a facultății către petentă (2017).

8. În adresa 22.02.2017 – a casei de avocatură de care petenta era reprezentată – către conducerea facultății, reiese explicit faptul că partea reclamată făcea **observații legate de ținuta acesteia, cu referiri la baticul purtat, caracteristic apartenenței religioase.**

9. Menționează că trebuia să termine facultatea în anul 2013, dar nu a putut din cauza aceluia examen și de aceea s-a adresat ambasadei.

10. A solicitat universității să susțină examenul cu alt profesor, decanul a aprobat de fiecare dată, dar la susținerea examenului se afla și profesorul reclamat.

11. Petenta afirmă că s-a retras din facultate în anul 2014 și a încercat să se transfere în altă parte, dar toate universitățile de profil din România au refuzat-o deoarece nu pot accepta un transfer al unui student în ultimul an de studiu. Din acest motiv s-a înscris din nou la facultatea din Oradea în anul universitar 2016-2017. În semestrul II a trecut la materia predată de acel profesor cu ajutorul unui avocat, dând examenul cu altcineva. La aflarea veștii, profesorul reclamat a interzis tuturor să mai dea examenul cu petenta (există atașată și o copie a adresei trimise petentei de către decanul Facultății de Medicină și Farmacie, cu nr.2968/29.03.2017, în care i se transmite că, în ședința Consiliului facultății din data de 13.03.2017 s-a aprobat numirea unei comisii de examinare).

12. După ultima scrisoare adresată de către Ambasada Suediei decanului cu solicitarea de a i se permite petentei să dea examenul cu alt profesor, acesta s-a enervat și a dat-o afară, spunându-i că a picat examenul de mai multe ori. Petenta arată că după ce se retrăsese, la înscrierea în anul universitar 2016-2017 putea fi considerată un student nou, regulamentul spunând că are dreptul să dea examenul de trei ori.

13. La audierile din 14.11.2017 de la C.N.C.D. părțile au fost absente, primindu-se însă un punct de vedere de la partea reclamată. Deoarece înscrierile trimise către petentă s-au înapoiat la C.N.C.D., acestea au fost retrimise prin poșta electronică, la care petenta a răspuns că nu mai este în România, că s-a întors în Suedia și că încearcă să își termine facultatea în altă țară, dorind însă continuarea procedurilor noastre pentru pedepsirea părții reclamate.

14. În răspunsul trimis prin poșta electronică (nr. 6591/12.12.2017) petenta detaliază **hărțuirea de gen** la care profesorul a supus-o, dorința acestuia de-a o distruge, depresia în care a căzut în 2013, felul în care facultatea nu a susținut-o nici ca studentă și nici când a vrut să se reînscrisă, îndeosebi faptul că i-au aprobat examinarea cu alți profesori dar de fiecare dată reclamatul era acolo, ridiculizând-o.



Sușinerile părții reclamate

15. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5992/10.11.2017, reclamatul afirmă că aparențele de care este convinsă petenta sunt înșelătoare, acestea fiind deja stabilite de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor prin Ordonanța atașată de clasare a cauzei (Dosarul 36/P/11.04.2014).

16. În acest dosar, Parchetul s-a sesizat din oficiu ca urmare a plângerii petentei sub aspectul comiterii infracțiunii de luare de mită, reîncadrată odată cu intrarea în vigoare a Noului Cod Penal drept folosire abuzivă a funcției în scop sexual (condiționarea promovării examenului de pato-psihologie de favoruri sexuale). Ordonanța Parchetului mai arată că o audiază pe ca persoană vătămată în 27.03.2014, aceasta declarând că nu deține probe pentru a dovedi cele sesizate și retrăgându-și plângerea depusă. Acest document conține referiri la o altă plângere penală, cu conținut similar, depusă de către petentă la Poliția Municipiului Oradea cu un an mai devreme, soluționată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea prin neînceperea urmăririi penale deoarece susnumita nu a indicat martori și nu a adus probe, la data de 25.07.2013 retrăgându-și plângerea.

17. Ca urmare partea reclamată motivează că nici o acțiune penală nu mai poate fi pusă în mișcare împotriva-i, fiind incidente prevederile juridice care înlătură orice formă de vinovăție conform art.16 alin.(1) lit.c) a Codului de Procedură Penală, soluția de clasare fiind-ne opozabilă. Mai face trimitere la art. 413 și următoarele din Noul Cod de Procedură Civilă privind prevalența dispozițiilor penale în fața celor civile.

18. Reclamatul consideră că acțiunile repetate și consecvente ale petentei, de a sesiza toate autoritățile statului român, reprezintă hărțuire la adresa părții reclamate, toate sesizările fiind lipsite de temei și nelegale.

19. Mai mult, nici unul dintre nenumărații studenți „de culoare” nu au contestat vreodată promovarea subiectivă sau lipsa acesteia.

20. De asemenea, se afirmă că actele casei de avocatură, fiind lapidare, lipsite de conciziune și neconvingătoare, reprezintă o simplă dorință de hărțuire juridică, fără forță persuasivă, prezenta petiție fiind o nouă formă de hărțuire.

V. Motivele de fapt și de drept

21. Colegiul director constată că petenta nu a probat susținerile privind faptele de discriminare atribuite reclamatului, cum ar fi observațiile legate de ținuta acesteia, cu referiri la baticul purtat, caracteristic apartenenței religioase. Inclusiv organele de cercetare penală au ajuns la concluzia că faptele susținute de petentă nu sunt probate.

22. Privind probarea faptelor, art. 20 alin. 6 din *O.G. nr. 137/2000* prevede: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

23. Principiul împărțirii (sau inversării) sarcinii probei nu se poate aplica privind unele fapte cum ar fi afirmațiile, nimeni nu poate proba că nu a făcut anumite afirmații. Însă *O.G. nr. 137/2000* vine în sprijinul victimelor discriminării, precizând că pe lângă probele admise în general, cum ar fi declarațiile matorilor, în cauzele care au ca obiect discriminarea, pot fi utilizate inclusiv înregistrări audio și video.

24. În consecință se clasează petiția din lipsă de probe.



Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 2 alineatele (1) și (4) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. se clasează petiția din lipsă de probe conform art. 20 alin. 6 din *O.G. nr. 137/2000*;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

Data redactării: 10.05.2018

Red.: S.V.T./U.S.D.
Motivare redactată de Haller István

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1
București, Tel / fax 021-312.65.78/79/85
www.cncd.org.ro

