



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 720
din 09.11.2016

Dosar nr.: 666/2015

Petiția nr.: 7200 din data 11.11.2015

Petent....

Reclamat: Regia Autonomă "Administrația Fluvială a Dunării de Jos" Galați

Obiect: nemulțumirea petentei în ceea ce privește majorarea salarială, modalitatea de acordare a premiei anuale aferente anului 2013, precum și participarea la cursurile de formare profesională, motivat de faptul că aceasta era soția fostului director al unității

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Regia Autonomă "Administrația Fluvială a Dunării de Jos" Galați, cu sediul în loc. Galați, str. Portului, nr.32, județul Galați

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează Consiliul cu privire la nemulțumirea acesteia în ceea ce privește majorarea salarială, modalitatea de acordare a premiei anuale aferente anului 2013, precum și participarea la cursurile de formare profesională pe motiv că soțul petentei a fost director la aceeași unitate. De asemenea susține faptul că, după ce acesta a ieșit la pensie, a fost persecutată de către reclamat.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 7200 din data de 11.11.2015, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 7200 din data de 26.11.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 7546 din data de 26.11.2016 a fost citată partea reclamată. Prin citații a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, în sensul că, modalitatea de interpretare și aplicare a legii este atributul exclusiv al instanțelor de judecată.

3.3. La audieri părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta sesizează aspecte considerate a fi discriminatorii deoarece nu a fost promovată în funcția de referent cu toate că a înaintat o cerere conducerii.

Petenta susține că își desfășoară activitatea în cadrul Secției Căi Navigabile Giurgiu din anul 1992. La început a fost secretar dactilograf, apoi technician în cadrul biroului Personal-salarizare, șef birou personal.

4.1.2. În perioada 2003-2007 a absolvit cursurile Facultății de Drept din București. A înaintat o cerere de promovare în funcția de referent AFDJ RA Galați, conform noii grile de salarizare. Șeful de secție nu a aprobat mult timp cererea petentei. Mai precizează faptul că soțul acesteia a fost director al instituției în care este încadrată petenta și acesta ar fi motivul pentru care actualul șef de secție o persecută de mai mulți ani. Petenta susține că a fost sancționată disciplinar, retrogradată din funcția de șef de birou, a instigat o parte din colegi împotriva acesteia. În final cererea a fost aprobată de conducerea din AFDJ Galați, dar, salariul a rămas tot mic comparativ cu cel al colegilor.

4.1.3. În ultimii ani s-a procedat la evaluarea întregului personal și așa au găsit motive să scadă punctajul de fiecare dată. La sfârșitul anului tot personalul a primit o sumă cu destinație premiu anual pornindu-se de la 75% din salariu. În timp ce alți colegi au primit și peste 150% din salariu, petenta a primit doar 50%, mai puțin decât unui debutant.

4.1.4. Petenta susține că șeful de birou a hărțuit-o timp de 3 ani, motiv pentru care s-a adresat poliției, dar, pentru că a avut probleme grave în familie, a renunțat la plângere. Mai târziu conflictul dintre petentă și șeful biroului s-a adâncit, în sensul că acesta dorea ceva mai mult de la petentă, și s-a văzut obligată să apeleze din nou la poliție, dosarul aflându-se la acest moment pe rolul parchetului Giurgiu.

4.1.5. Solicită Consiliului să se pronunțe doar pe retribuirea sa, deoarece ITM Giurgiu nu i-a răspuns niciodată la petițiile înaintate și nici la forul tutelar. Din sindicat s-a retras din aceleași motive. Nu a fost ajutată niciodată în nicio problemă adusă la cunoștință acestora. În prezent are un venit mai mic decât ar fi normal. Mai precizează faptul că în toată perioada cât a lucrat la SCN Giurgiu a fost trimisă să urmeze un singur curs de specializare și anume de responsabil de colectarea selectivă a deșeurilor, cu toate că are responsabilități în domeniul protecției muncii și al situațiilor de urgență.

Susținerile părților reclamate

Susținerile Regiei Autonome Administrația Fluvială a Dunării de Jos Galați

4.2.1. Prin adresa nr. 45696 din 08.12.2016, reclamata invocă excepția necompetenței materiale invocată din oficiu, pe motiv că obiectul petiției vizează pretinse drepturi ce decurg din raportul juridic de muncă stabilite între părți.

4.2.2. De asemenea, invocă excepția de tardivitate a introducerii cererii, pe motiv că petenta a luat la cunoștință de majorarea salarială în data de 22.09.2014 prin Actul adițional.

4.2.3. Reclamata susține că aprobarea structurii organizatorice și a numărului de posturi este atributul exclusiv al Consiliului de Administrație al regiei, ca și organ de conducere al acesteia, așa cum este prevăzut în art. 10 anexa 1 a Hotărârii de Guvern 492/2003, cu modificările și completările ulterioare iar orice modificare în sensul redimensionării structurii organizatorice și respective a structurii de personal, se pune în executare de către directorul general în baza hotărârilor Consiliului de Administrație al regiei, astfel potrivit prevederilor art. 10 din Regulamentul de organizare și funcționare a AFDJ, anexă la Hotărârea Guvernului nr. 492/2003: “Structura organizatorică a Regiei Autonome “Administrația Fluvială a Dunării de Jos” Galați se pot constitui departamente, servicii și birouri, în funcție de necesitatea și de volumul activității, atribuțiile acestora fiind stabilite prin regulament propriu de organizare și funcționare, aprobat de consiliul de administrație.”

4.2.4. Directorul general al regiei, în baza competenței stabilite în sarcina sa prin actul de numire, în temeiul prevederilor art. 40 alin.1 din Codul muncii, a prevederilor art.19 alin 1 lit. (e) și (g) alin. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a AFDJ, Anexă a Hotărârilor nr. 492 din 18 aprilie 2003, privind organizarea și funcționarea Regiei Autonome “Administrația Fluvială a Dunării de Jos” Galați, potrivit prevederilor art.6 din Regulamentul Intern al A.F.D.J.R.A. Galați precum și potrivit Contractului Colectiv de muncă al A.F.D.J.R.A.-RA Galați aplicabil la nivelul unității, stabilește prin negociere drepturile salariale pentru salariații săi. Petenta salariată a S.C.N. Giurgiu are stabilit prin negociere salariul de bază 2111 lei și nu 1850 lei așa cum a susținut petenta, la care se adaugă drepturile stabilite prin Contractul Colectiv de Muncă aplicabil la nivelul regiei (fluturaș anexat).

4.2.5. Reclamata consideră petiția ca fiind nefondată, întrucât salariul a fost stabilit potrivit reglementărilor interne având la bază evaluarea salariaților efectuată la nivelul A.F.D.J.R.A. Galați pentru perioada 01.01.2014-31.05.2014, conform Metodologiei de evaluare stabilită potrivit prevederilor din Anexa 8 a CCM la nivel de unitate. Modalitatea în care s-au efectuat majorările salariale a fost convenită în ședința Comisiei Paritare care a avut loc la data de 11.09.2014, cu partenerul social Sindicatul Lucrătorilor de la Dunăre Farul, reprezentativ la nivel de unitate și semnat al CCM cu respectarea Grilei de salarizare. Petenta a semnat Actul Adițional prin care i s-a stabilit salariu tarifar în sumă de 2111 lei fără obiecțiuni și nu la contestat în instanță.

Ulterior încheierii procedurii de negociere petenta și alți salariați au formulat o cerere de majorare salarială care a fost respinse întrucât fondul alocat majorărilor salariale pe anul 2014 a fost depășit.

4.2.6. În ceea ce privesc afirmațiile privind modalitatea de acordare a premiei anuale aferente anului 2013, sunt nefondate întrucât Premieria la care petenta face referire, respectiv prima de sfârșit de an, este prevăzută la art. 41 lit.f din Contractul Colectiv de Muncă valabil până la 31.12.2013 la nivel de unitate, și a fost acordată în luna decembrie în limita fondului de Salarii aprobat pentru anul respectiv prin Bugetul de Venituri și Cheltuieli. Condițiile de acordare/neacordare a primei de sfârșit de an au fost convenite între cei doi parteneri sociali semnatori ai Contractului Colectiv de Muncă, Angajatorul și sindicatul reprezentativ, la nivelul de unitate S.L.D. “Farul”, prin elaborarea “Regulamentului de acordare a primei de sfârșit de an pentru realizările din cursul anului 2013 salariaților din cadrul AFDJ-RA Galați. Potrivit art. 3 din Regulament: *“Prima de sfârșit de an, pentru realizările din cursul anului 2013 s-a acordat în baza aprecierilor șefilor ierarhici, apreciere care va fi realizată cu maximă responsabilitate pentru determinarea angajaților care au beneficiat de aceste prime, reflectând fidel ierarhizarea valorică a performanțelor profesionale individuale ale acestora”*.

4.2.7. În ceea ce privește participarea la cursurile de formare profesională, potrivit art. 194 din Legea nr. 53/2003 și cu mențiunea că *niciun angajat nu poate participa la mai mult de un curs de formare profesională într-o perioadă de trei ani consecutivi*.

Petenta a beneficiat de participarea la program de formare profesională în perioada 28.04.2014-29.04.2014, așa după cum rezultă din Certificatul de absolvire eliberat în data de 29.04.2014 de Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București și Școala Română de Afaceri a CCI Filiala București.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director analizează dacă aspectele sesizate de petentă precum majorarea salarială, modalitatea de acordare a premiei anuale aferente anului 2013, precum și participarea la cursurile de formare profesională, constituie discriminare sau nu.

Colegiul director, urmează a respinge excepția de necompetență invocată din oficiu și susținută și de către partea reclamată, precum și excepția de necompetență a Consiliului, invocată de către partea reclamată, pe motiv că CNCD are atribuții în soluționarea aspectelor sesizate. De asemenea, urmează a respinge excepția de tardivitate invocată de către partea reclamată pe motiv că aspectele sesizate au o formă continuă.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I, Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași text (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Colegiul director reține din plângerea, astfel cum este formulată, că soțul petentei a fost directorul instituției unde petenta este angajată, iar după pensionarea acestuia a început persecutarea petentei prin faptul că acordarea primei anuale s-a făcut diferențiat în comparație cu colegii acesteia, nu a fost trimisă la cursuri de specializare și nu i s-a majorat salariul.

5.5. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică

necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament.

5.6. Colegiul director reține că art. 2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Raportat la obiectul petiției și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director nu poate aprecia izolat forța probantă a afirmațiilor petentei, deoarece ele nu numai că nu pot fi coroborate dar nu sunt indicate niciun fel de mijloace de probă în acest sens. De altfel, Colegiul director observă că în susținerea aspectelor sesizate petenta nu a depus probe sau alte documente. În acest sens, Colegiul director nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor existente dosarului, probe care să ateste afirmațiile petentei în sensul celor cuprinse în plângerea formulată.

5.7. Colegiul director subliniază faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane.

5.8. Tratamentul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop însă și în situația în care nu vizează, poate avea ca efect, umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratând pe cineva mai puțin favorabil datorită unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de personalitatea sa.

5.9. Din documentele înaintate de către partea reclamată reiese faptul că petenta a beneficiat de formare profesională în perioada 28.04.2014-29.04.2014, așa după cum rezultă din Certificatul de absolvire eliberat în data de 29.04.2014 de Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București și Școala Română de Afaceri a CCI Filiala București.

5.10. În ceea ce privește modalitatea de acordare a primei de sfârșit de an, aceasta este prevăzută la art. 41 lit.f din Contractul Colectiv de Muncă valabil până la 31.12.2013 la nivel de unitate, și a fost acordată în luna decembrie în limita fondului de Salarii aprobat pentru anul respectiv prin Bugetul de Venituri și Cheltuieli. Condițiile de acordare a primei de sfârșit de an au fost convenite între cei doi parteneri sociali semnatori ai Contractului Colectiv de Muncă, Angajatorul și sindicatul reprezentativ, la nivelul de unitate S.L.D. “Farul”, prin elaborarea “Regulamentului de acordare a primei de sfârșit de an pentru realizările din cursul anului 2013 salariaților din cadrul AFDJ-RA Galați. Potrivit art. 3 din Regulament: *“Prima de sfârșit de an, pentru realizările din cursul anului 2013 s-a acordat în baza aprecierilor șefilor ierarhici, apreciere care va fi realizată cu maximă responsabilitate pentru determinarea angajaților care au beneficiat de aceste prime, reflectând fidel ierarhizarea valorică a performanțelor profesionale individuale ale acestora”*.

5.11. Referitor la majorarea salarială aceasta a fost făcută în baza prevederilor art.6 din Regulamentul Intern al A.F.D.J.R.A. Galați și potrivit Contractului Colectiv de muncă al A.F.D.J.R.A.-RA Galați aplicabil la nivelul unității, care stabilește prin negociere drepturile

salariale pentru salariații săi. Petenta salariată a S.C.N. Giurgiu are stabilit prin negociere salariul de bază de 2.111 lei și nu 1.850 lei așa cum a susținut petenta, la care se adaugă drepturile stabilite prin Contractul Colectiv de Muncă aplicabil la nivelul regiei. Salariul a fost stabilit potrivit reglementărilor interne având la bază evaluarea salariaților efectuată la nivelul A.F.D.J.R.A Galați.

5.12. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei, pe considerentul că este soția fostului director. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat (soția fostului director) și tratamentul diferit imputat în cauză (nu i s-a majorat salariul, nu i s-a acordat prima anuală în proporție cu restul colegilor, nu a fost trimisă la cursurile de specializare).

5.13. Colegiul director reține că în lumina art. 20 alin. 6 din același act normativ, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentei îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

5.14. În acest sens, Colegiul director reține având în vedere susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care să poată fi considerate la prima vedere fapte de discriminare conform dispozițiile O.G. 137/2000R.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. se respinge excepția de necompetență invocată din oficiu, privind interpretarea și aplicarea legii;
2. se respinge excepția de necompetență invocată de către partea reclamată;
3. se respinge excepția de tardivitate invocată de către partea reclamată;
4. pe fond, nu există probatoriu în ceea ce privește legătura de cauzalitate între criteriu și aspectele sesizate, conform art. 2 alin. 1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
5. clasarea dosarului;
6. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Redactat: P.C. S., tehored. F. V.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.