



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 72 din 14.02.2018

Dosar nr: 525/2017

Petent/ă:

Reclamat/ă:

Obiect: Nerespectarea legii. Petenta susține că este discriminată prin diminuarea coeficientului salarial de la 3,80 la 3,45, întrucât și-a exprimat convingerile privind transparența și legalitatea adoptării proiectului de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază prin aplicarea Legii nr. 153/2017.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamaților

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Salariul petentei a scăzut prin diminuarea coeficientului, fără a se ține cont că Legea nr. 153/2017 prevede doar că nivelul veniturilor salariale nu trebuie să depășească nivelul indemnizației lunare a funcției de viceprimar. De asemenea, nerespectarea aceleiași legi prin faptul că nu au fost consultat sindicatul și/sau reprezentanții salariaților cu privire la stabilirea salariilor de bază.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților. Prin adresele înregistrate sub nr. 5091/09.10.2017 și nr. 5226/09.10.2017 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 24.10.2017. La termen, părțile au fost absente.



IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 5091/03.10.2017, petenta arată că la 21.07.2017 reclamatul i [redacted] primarul comunei Letea Veche, a promovat un proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază fără a ține seama de atenționarea acesteia asupra nerespectării prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr. 153/2017 care obligă la consultarea sindicatului sau a reprezentanților salariaților.

6. Hotărârea propusă cuprindea un tabel nominal cu funcționarii și coeficienții fiecăruia. Refuzul a șase persoane de a semna (inclusiv al petentei) s-a soldat cu amenințarea că vor fi dați afară. La acea dată, petenta era desemnată și preluase atribuțiile secretarului general al comunei pe perioada concediului de odihnă al acestuia. În această situație, consilierii locali au votat în majoritate amânarea proiectului și consultarea salariaților.

7. Drept urmare, coeficientul de salarizare al petentei propus în această primă ședință a scăzut până la ședința următoare de la 3,80 la 3,45, drept pentru care aceasta a solicitat printr-o adresă (la 11.08.2017) motivele legale și documentele care au stat la baza diminuării salariului, adresă la care nu a primit nici un răspuns.

8. Petenta se consideră discriminată și invocă art. 1 alin.(2) lit.i), art.2 , art.2 alin.(1),(4),(5), art.4, art.6 lit.h) și art. 15 din OG 137/2000 precum și articolele 11 și 21 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

9. În concluzie, petenta consideră că împreună cu colegii care au refuzat să semneze pentru că nu au fost consultați, se află pe o poziție de inegalitate în raport cu ceilalți colegi și se confruntă cu un comportament de respingere, de marginalizare.

10. Se arată că procesul verbal al ședinței din 21.07.2017 este în posesia părții reclamate (fără să fie afișat pe site-ul instituției) și roagă CNCd să-i solicite acestuia o copie. Se atașează procesul verbal al ședinței din 24.07.2017, expunerea de motive la proiectul de hotărâre și proiectul de hotărâre privind stabilirea indemnizației din 25.08.2017, precum și adresa proprie prin care solicita motive legale care să explice scăderea salariului.

11. Prin adresele ulterioare sosite și înregistrate cu nr. 5499/19.10.2017, 5523/20.10.2017 și 5530/20.10.2017, petenta face comentarii asupra inadverențelor din Procesul verbal 7714/21.07.2017 care nu era la dosar și arată că hărțuirea la care este supusă a continuat și după depunerea petiției. Sunt atașate din nou vechile documente plus Procesul verbal 7714/21.07.2017, dispoziția pentru delegarea atribuțiilor secretarului comunei către petentă, dispoziția primarului de stabilire a drepturilor salariale ale petentei din 13.02.2017, raportul de activitate al petentei – solicitat de către primar – pentru perioada 18-23 septembrie, două invitații la o masă rotundă și o întâlnire de lucru adresate petentei la care partea reclamată a dispus participarea altcuiva.

Susținerile părții reclamate

Partea reclamată nu a trimis nici un punct de vedere

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director constată că petenta nu a fost de acord cu noua grilă de salarizare, după care consiliul local a decis o scădere a grilei de salarizare pentru petentă. Ulterior primarul a solicitat de la petentă un raport de activitate, iar la două evenimente la care au fost trimise invitații și la care petenta dorea să participe s-a dispus participarea altor persoane.



13. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

14. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

15. Colegiul director constată că prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente modului în care o autoritate publică locală stabilește grilele de salarizare pentru diferite categorii de angajați.

16. Analizând presupusele fapte de hărțuire (solicitarea unui raport de activitate, desemnarea altor persoane să participe la diferite evenimente), Colegiul director constată că nu se poate stabili o legătură de cauzalitate între un anume criteriu și aceste fapte.

17. Privind criteriul Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit următoarele: „art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §62).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente modului în care o autoritate publică locală stabilește grilele de salarizare pentru diferite categorii de angajați;
2. solicitarea unui raport de activitate de la petentă, desemnarea altor persoane să participe la diferite evenimente nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată, și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

Data redactării: 22.05.2018

Red.: S.V.T./U.S.D.
Motivare redactată de Haller István

