



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

---

**HOTĂRÂREA nr. 7**  
**din 16.01.2019**

**Dosar nr.:** 649/2018

**Petiția nr.:** 5623/12.09.2018

**Petentă:**

**Reclamată:** Med Life S.A.

**Obiect:** refuzul de arondare a unui membru de familie în contractul de servicii medicale tip abonament

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

..

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

Med Life S.A. – .

**Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenta, la încheierea unui contract de servicii medicale tip abonament, consideră că mama sa este discriminată pe criteriul de vârstă deoarece i s-a refuzat dreptul de a fi inclusă ca beneficiar al contractului încheiat între angajatorul său și reclamată

**II. Procedura de citare**

**3.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5623/20.09.2018 și 57649/20.09.2018, a citat părțile pentru data 16.10.2018.

**4.** Procedura legal îndeplinită.

**III. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

**5.** În data 16.04.2018, petenta, în calitate de angajată a Telekom Mobile Romania și de beneficiară a unui abonament de servicii medicale, în urma consultării procedurii de înscriere a dependenților și a pachetului de servicii medicale Medlife, a contactat reclamata în vederea achiziționării unui abonament dedicat dependenților pentru mama sa, în vârstă de 66 ani.

**6.** Petenta precizează că mama sa, ..., în vârstă de 66 ani, a beneficiat anterior de contract de servicii medicale, acesta expirând 14.04.2018, fiind încheiat la 14.04.2017, dată la care mama petentei avea împlinită vârsta de 65 ani.

**7.** Anterior, mama petentei a beneficiat de serviciile medicale pe baza contractului în

sistem de abonament pentru angajat și membri de familie ai angajatului în baza unui contract deținut de titularul ..., angajată a companiei Avrig 35 SRL.

**8.** Conform materialelor informative postate pe pagina de intranet a angajatorului petentei, singura condiție pentru încheierea unui contract pentru servicii medicale tip abonament era ca solicitantul să fie angajatul Telekom, neexistând condiția de vârstă maximă de 65 de ani.

**9.** Petenta consideră că mama sa și persoanele care au peste 65 de ani sunt discriminate, sunt marginalizate și le este atinsă demnitatea.

**10.** Petenta precizează că pentru o perioadă limitată de timp a fost colaborator al unei alte companii și reprezentanții acelei companii au dorit încheierea unui contract cu reclamata, în data 21.05.2018 petenta a solicitat pe pagina de internet a reclamatei să fie contactată de un reprezentant de vânzări.

**11.** În urma discuțiilor purtate cu reprezentantul de vânzări al reclamatei, petenta a intrat în posesia contractului de servicii medicale pe e-mail.

**12.** În contractul primit nu se menționează elemente care limitează accesul la servicii, în condițiile în care petenta i-a subliniat reprezentantului de vânzări faptul că sunt angajați cu vârsta de 67 ani.

**13.** Din discuțiile purtate cu reprezentantul reclamatei a reieșit faptul că există abonați cu vârste mult mai înaintate. Acesta este motivul pentru care petenta consideră că se află în fața unei discriminări directe, mama sa fiind tratată într-un mod mai puțin favorabil decât a fost sau sunt tratate alte persoane.

## **Sușinerile reclamatei**

**14.** În punctul de vedere depus de reclamată, înregistrat 6076/4.10.2018, a făcut următoarele precizări:

**15.** Mama petentei a beneficiat de un abonament ca facilitare acordată angajaților de către Compania Avrig 35 SRL, în baza aceluși abonament aceasta a fost în măsură să acceseze servicii medicale în cadrul rețelei reclamate.

**16.** În data 19.03.2014 a fost încheiat contractul de prestări servicii medicale între reclamată și ... care ocupa funcția de HR Manager în cadrul societății Avrig 35 SRL.

**17.** În baza contractului menționat, ... a solicitat arondarea a 8 persoane pe bază de tabel, printre care și mama petentei, ....

**18.** În contract, la art. 3, este specificat faptul că pot fi arondați angajaților doar membrii de familie în limita maximă de vârstă de 65 de ani, iar mama petentei la acel moment îndeplinea această condiție.

**19.** Abonamentul mamei petentei a fost activ până la data 14.04.2018, dată la care mama petentei nu a mai îndeplinit aceste condiții.

**20.** Acest abonament nu a mai putut fi reînnoit/prelungit decât înainte ca beneficiara finală a serviciilor să împlinească vârsta de 65 de ani, mai exact a fost prelungit în ultimele zile ale lunii martie pentru încă un an.

**21.** Reclamata precizează că această clauză, a vârstei maxime de 65 de ani, este aplicabilă tuturor clienților și nu este o prevedere care intră sub sfera discriminării. În cadrul audierilor, reclamata a precizat că limita vârstei de 65 de ani a fost aleasă deoarece până la această vârstă, angajații ies eşalonat la pensie.

**22.** În susținerea faptului că această prevedere se aplică tuturor clienților, reclamata subliniază faptul că această prevedere se regăsește atât în contractul semnat în anul 2014 precum și în contractul semnat în 2017, contracte semnate de reclamat cu 2 societăți angajatoare diferite.

**23.** Ca probă, pentru sublinierea clauzei vârstei maxime de 65 de ani, existentă în toate contractele încheiate de reclamată, pentru membrii familiei angajatului, reclamatul a anexat punctului de vedere, două copii aleatorii după contractele aferente angajaților Telekom.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**24. În fapt,** Colegiul director urmează să analizeze refuzul încheierii unui contract de servicii medicale pentru persoanele cu vârsta peste 65 ani.

**25. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000,** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**26.** Conform art. 2 alin. 3 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, **în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

**27.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- ✓ Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- ✓ Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000
- ✓ republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- ✓ Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea
- ✓ recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- ✓ Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar
- ✓ metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**28.** Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare.

**29.** Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește încheierea unui contract de prestare servicii medicale pentru persoanele peste 65 ani.

**30.** Colegiul director reține că în speța de față serviciile medicale sunt încheiate în baza unui contract de tip abonament încheiat cu angajații săi, beneficiari fiind atât angajații reclamatei precum și membrii familiilor acestora. Tuturor beneficiarilor de servicii medicale li se impune o limită de vârstă de maxim 65 de ani până la care pot beneficia de serviciile medicale intermediare prin reclamată. Serviciile medicale fiind furnizate în baza unor abonamente încheiate cu angajații, limita de vârstă de 65 de ani a fost aleasă cu justificarea obiectivă că această vârstă reprezintă limita maximă la care se încheie procesul de pensionare pentru toți angajații, indiferent de sex.

**31.** Colegiul director analizează faptele sesizate și din perspectiva categoriilor de beneficiari de până la 65 de ani și peste această limită de vârstă. Din această perspectivă, Colegiul director constată că cele două categorii de posibili beneficiari nu se află în situații comparabile, deoarece persoanele peste această limită de vârstă (peste 65 de ani) pot avea un risc medical diferit, mai ridicat. În cazul persoanelor peste această vârstă, implicațiile financiare din partea furnizorului pentru serviciile medicale putând fi mai mari.

**32.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații anologice, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii  
Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**Data redactării: 17.01.2019**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**