



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 692**  
**Din data de 29.11.2017**

**Dosar nr.: 381/2017**

**Petiția nr.: 3863/25.07.2017**

**Petenți: .... – reprezentați legal de avocat ..**

**Reclamat: S.C. Zoar Online S.R.L.**

**Obiect:** interzicerea accesului petenților la piscină, pe baza apartenenței acestora la etnia romă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petenților**

**I.1.1. ... – reprezentați legal de avocat ...**

**I.2. Numele și reședința părții reclamate**

**I.2.1. S.C. Zoar Online S.R.L., ..**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petenții se plâng de faptul că le-a fost interzis accesul la piscina din Rm. Sărat, pe baza apartenenței acestora la etnia romă

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**3.2.** Prin adresa înregistrată sub nr. 1 din data de 31.07.2017 a fost dispusă investigație în prezenta cauză; Raport investigația nr. 199/2017 (filele 2932 din dosar).

**3.3.** Procedura legal îndeplinită

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petenților**

**4.1.1.** Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 3863/25.07.2017 petenții, prin reprezentant, arată următoarele:

- în data de 11.07.2017 au dorit să plătească intrarea la piscina din Rm. Sărat și nu le-a fost permis accesul. La intrarea în incinta piscinei, un angajat al societății reclamate le-a comunicat pe un ton ridicat că nu vrea să îi primească, fără a le comunica însă motivul pentru care refuză să le permită accesul;

- la insistențele petenților, angajatul le-a menționat că administratorul societății reclamate nu le permite accesul deoarece sunt persoane de etnie romă, precum și pentru faptul că sunt „mai închiși la culoare”;

- ulterior, la intrarea în incinta piscinei a apărut o echipă de la firma de pază. Consideră că nu era necesară prezența acestei echipe, singura persoană recalcitrantă fiind angajatul societății;

- în drept, sunt indicate articole din legislația internă și internațională (Constituția României, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, recomandări, dispozițiile O.G. 137/2000)

## **4.2. Raport de investigații nr. 199/2017**

### **4.2.1. Reprezentanții S.C. Zoar Online S.R.L. au susținut următoarele:**

- în data de 11.07.2017 unul dintre petenți s-a prezentat la piscina din incinta complexului sportiv însoțit de mai multe persoane, altele decât ceilalți petenți, unde a provocat o stare conflictuală cu angajații, cu publicul aflat în incinta piscinei precum și cu administratorului complexului sportiv;

- în urma refuzului accesului în incinta piscinei, din cauza atingerii numărului maxim de locuri (120 de locuri, anunț afișat la intrarea la piscină), petentul ... a pătruns cu forța în zona piscinei;

- agentul de pază ... i-a solicitat să părăsească incinta complexului, fiind amintit că numărul de clienți a depășit limita maximă de locuri;

- în ciuda explicațiilor, petentul ... a refuzat să părăsească incinta piscinei și a devenit agresiv; urmare acestei situații, administratorul complexului sportiv a solicitat ajutorul societății de pază;

- reprezentanții societății reclamate susțin că nu au avut atitudini discriminatorii față de etnicii romi sau față de alte etnii sau naționalități; se arată că există angajați de etnie romă, unul dintre aceștia fiind chiar agentul de securitate reclamat de petenți;

- fiul petentului ... urează cursuri de inițiere înnot, la piscina din cadrul complexului;

- nu a fost interzis accesul persoanelor de etnie romă în cadrul complexului sportiv, inclusiv în zona piscinei și nu a fost solicitat angajaților să nu permită accesul etnicilor romi la piscină; în acest sens există și o declarație atașată prezentului raport (declarația agentului de pază ... – fila 34 dosar)

- nu mai sunt în posesia înregistrărilor video din data de 11.07.2017, din zona piscinei, deoarece termenul legal obligatoriu de păstrare a expirat

## **4.3. Susținerile părții reclamate**

**4.3.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5252/10.10.2017, partea reclamată arată că în cadrul societății s-au organizat petreceri pentru copii, unde au participat și copii de etnie romă. Reprezentanta societății reclamate susține că a luat la cunoștință că doar unul

dintre reclamații a fost prezent în ziua de 11.07.2017 la piscină, nicidecum și celelalte persoane semnatare ale petiției.

- piscina are un număr limitat de locuri (120 locuri), aprobat de ISU;
- când numărul de locuri este atins, intrarea este oprită pentru absolut toate persoanele;
- motivul pentru care petentul ... nu a fost primit a fost determinat de faptul că cele 120 de locuri erau ocupate;
- precizează că petentul ... nu a dorit să achite taxa de intrare și a înaintat spre piscină fără să țină cont de angajatul care se afla la intrare;

4.3.2. În cadrul ședinței de audieri din data de 10.10.2017, partea reclamată menționează faptul că nu mai sunt în posesia înregistrărilor video din data de 11.07.2017, deoarece au fost păstrate 21 de zile, așa cum prevede termenul legal.

4.3.3. În cadrul ședinței de audieri din data de 10.10.2017, C.N.C.D. a solicitat părții reclamate să depună contractul încheiat cu societatea de pază, dovada că au vândut cele 120 bilete de acces în acea zi (prin aceasta să dovedească faptul că locurile erau ocupate). De asemenea, C.N.C.D. a solicitat și aprobarea I.S.U. Termenul pentru depunerea probelor a fost de 5 (cinci) zile lucrătoare.

4.3.4. Partea reclamată nu a depus documentele solicitate

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petenții invocă vătămarea dreptului de a avea acces într-un loc public (piscină), pe baza apartenenței etnice.

**5.2. În drept,** pornind de la definiția generală a discriminării cuprinsă în dispozițiile art. 2 alin.1 din Ordonanță, deducem că pentru a reține existența unei fapte de discriminare trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: existența unui **tratament diferențiat** manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; **existența unui criteriu de discriminare, conform criteriilor reținute de art.2 alin.1; tratamentul diferențiat să aibe ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile, conform art.1 alin.3 din ordonanță; existența unei legături de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare.**

**5.3.** Raportat la prezenta speță, elementele faptei de discriminare, astfel precum au fost evidențiate mai sus, potrivit art.20 alin.7 din Ordonanță, trebuiesc dovedite, cu un minim de probatoriu, astfel încât să se poată crea o prezumție simplă de discriminare, de către petenți. Ulterior, după ce petenții probează faptele, intervine principiul răsturnării sarcinii probei potrivit căruia partea reclamată are obligația de a dovedi că faptele nu au fost săvârșite sau că acestea nu sunt fapte de discriminare (**Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice**), precum și art.72 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor (*Potentul, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența*

*unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.)*

**5.3.** Raportat la prezenta cauză, Colegiul reține că la dosar a fost depusă doar sesizarea petenților, fără a fi atașat un alt mijloc de probă pentru dovedirea celor susținute.

**5.4.** Astfel, pentru a analiza existența sau inexistența faptei, precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care a avut loc, Colegiul director reține, pe lângă susținerile părților din dosar (petenți și partea reclamată), și aspectele ce au fost constatate în urma investigației (date preluate din cuprinsul Raportului de investigații nr. 199/2017).

5.4.1. În acest sens, echipa de investigații s-a deplasat la sediul societății reclamate în data de 08.08.2017, în vederea clarificării unor aspecte din prezenta sesizare. Astfel:

- reținem că partea reclamată a menționat faptul că nu mai este în posesia înregistrărilor video din data de 11.07.2017, deoarece au fost păstrate doar 21 de zile, așa cum este prevăzut în lege;

- petentul ... a pătruns cu forța în zona piscinei unde a provocat o stare conflictuală, chiar dacă agentul de pază i-a comunicat că nu poate intra deoarece numărul maxim de locuri a fost atins;

5.4.1. Un alt aspect reținut de Colegiu în analizarea sesizării este că S.C. Zoar Online SRL are angajați de etnie romă, unul dintre aceștia fiind chiar agentul de securitate reclamat de petenți în prezenta cauză

5.4.2. Totodată, reclamata a arătat că fiul petentului ... urează cursuri de inițiere înot, la piscina din cadrul complexului;

**5.5.** În raport de susținerile petenților și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director este de opinie că în prezenta speță nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva acestora pe considerentul apartenenței etnice.

**5.6.** Colegiul Director al CNCD observă că petenții descriu doar modul de desfășurare a celor petrecute în data de 11.07.2017 la piscina din Rm. Sărat, însă aceștia nu depun nici un alt fel de dovadă și nici nu mai răspund prin concluzii scrise la apărările depuse de partea reclamată (nr. 5252/10.10.2017), prin intermediul cărora a susținut că nu au existat fapte de discriminare.

5.6.1. Prin intermediul apărărilor, partea reclamată a menționat următoarele:

- în cadrul societății s-au organizat petreceri pentru copii, unde au participat și copiii de etnie romă;

- a livrat produse către toate persoanele care au solicitat, indiferent de etnia acestora;

- nu aveau cunoștință ca vreunul dintre reclamați să fie de etnie romă;

5.6.2. Totodată, partea reclamată susține că poate demonstra cu martori faptul că soția, copiii, și sora petentului ... au fost serviți în incinta restaurantului din complex.

**5.7.** De asemenea, au mai fost analizate și probele depuse de partea reclamată în prezenta cauză (fotografiile și check-inurile de pe rețelele de socializare).

**5.7.** Analizând toate acestea, Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi confirmate, nefiind probe concludente/ fapte probate la nivel de certitudine.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu 6 voturi pentru și 1 vot împotriva ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

**Hotărâre motivată și redactată de: S.V.T./A.B.P.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.