



HOTĂRĂREA nr. 690
Din 29.11.2017

Dosar nr: 181/2017

Petiția nr: 1900/03.04.2017

Petent: . .

Reclamată: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului a județului Satu Mare

Obiect: discriminare ca urmare a câștigării în instanță a unor drepturi salariale (pe linie sindicală) definitive și irevocabile a fost concediat disciplinar de instituția unde lucrează de peste 10 ani

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. **Numele și domiciliul procedural al petentului**

..

2. **Numele și domiciliul procedural al reclamatei**

Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului a județului Satu Mare (DGASPC) - .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul solicită constatarea discriminării pentru faptul că a fost concediat disciplinar de instituția unde lucrează de peste 10 ani ca urmare a câștigării în instanță a unor drepturi salariale (pe linie sindicală) definitive și irevocabile.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu a perioadei de modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 13.06.2017 prin adresele nr. 2684 din 16.05.2017 și nr. 1900 din 16.05.2017.

5. Părțile au fost absente la audierile stabilite la data de 13.06.2017.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentilor:

6. Petentul sesizează în data de 03.04.2017 Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) solicitând constatarea discriminării pentru faptul că a fost concediat disciplinar de instituția unde lucrează de peste 10 ani ca urmare a câștigării în instanță a unor drepturi salariale (pe linie sindicală) definitive și irevocabile

7. Petentul menționează că atât timp cât a fost angajat al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Satu – Mare nu a furat, nu a venit la serviciu sub influența alcoolului, nu a întârziat și nu a avut niciodată probleme cu legea sau poliția și nu are nici dosar penal.

8. Dl.menționează că la procedura de cercetare disciplinară a sa nu au fost prezenți toți membrii și au refuzat să participe un consilier juridic .

9. Petentul susține că la nivelul instituției există un Contract Colectiv de Muncă.

10. De asemenea, petentul menționează că atât el, în calitate de membru de sindicat cât și dl. ..., în calitate de jurist în cadrul Sindicatului Proautonomia a refuzat să

participe la cercetarea disciplinară.

11. Petentul solicită C.N.C.D. constatarea discriminării pentru faptul că a fost concediat disciplinar de instituția unde lucra de peste 10 ani ca urmare a câștigării în instanță a unor drepturi salariale (pe linie sindicală) definitive și irevocabile.

12. În susținerile și sprijinul celor prezentate ca fiind discriminatorii, petentul susține în cuprinsul petiției că sunt probe scrise, dar nu sunt probe video, cu toate că există în incinta instituției camere video de ultimă generație.

Susținerile reclamatei:

13. Reclamata a transmis punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D sub nr. 3166 din 13.06.2017 prin care precizează că prin Sentința Civilă nr. 15/LMA/27.01.2016 rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 440/12.05.2016 a Curții de Apel Oradea, instanța a dispus:

a.) obligarea sa (DGASPC) să acorde reclamantuluisporul pentru condiții deosebite, periculoase în procent de 75% corespunzător timpului lucrat, raportat la slariul lunar, stabilit prin contractul de muncă, începând cu data de 18.05.2015,

b.) obligarea sa (DGASPC) să plătească reclamantuluidespăgubiri bănești începând cu data de 18.05.2015 și până la rămânerea definitivă a prezentei cauzei, despăgubiri actualizate cu indicele de devalorizare a leului raportat la data plății fictive.

14. DGASPC Satu Mare a temporizat punerea în aplicare a dispozitivului sentinței civile sus menționate, întrucât pe rolul Tribunalului Satu Mare se afla în curs de soluționare dosarul nr. 2773/873/2015, având ca obiect obligația de a face. Urmare a acestui fapt prin Sentința Civilă nr. 202/LMA/21.03.2016 pronunțată de Tribunalul Satu Mare în dosarul nr. 27773/83/2015, rămasă definitivă prin Sentința Civilă nr. 789/04.10.2016 a Curții de Apel Oradea, DGASPC a fost obligată la respectarea clauzelor contractului colectiv de muncă începând cu data de 18.05.2015.

15. Prin Încheierea nr. 609/21.03.2016 s-a încuviințat executarea silită a titlului executoriu constând în cuprinsul sentința civilă nr. 15/LMA/27.01.2016.

16. De asemenea, prin Încheierea din data de 04.04.2016 au fost stabilite cheltuieli de executare silită, inclusiv cele privind raportul de expertiză contabilă.

17. DGASPC că raportului de expertiză financiară fiscală extrajudiciară a fost reținută suma de 9293,44, reprezentând diferențele salariale pe care dl.le are de încasat .

18. Reclamata face dovada achitării în întregime a tranșei aferente anului 2016.

19. Prin Încheierea din data de 05.07.2016 s-a încuviințat completarea raportului de expertiză fiscală judiciară, în concluzie suma a fost de 12336,80 lei, ca sume reprezentând diferențele salariale pe care dl.le are de încasat de la reclamată.

20. În consecință prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Satu Mare sub nr. 6545/296/ 2016, DGASPC solicită anularea completării raportului de expertiză fiscală în concluziile căruia a fost reținută suma de 12.336,80 lei ca sume reprezentând diferențele salariale pe care petentul le are de încasat de la ei și încuviințarea efectuării unei noi expertize fiscale.

20. Referitor la desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă a dlui, menționează următoarele:

- după efectuarea cercetării disciplinare prealabile cu respectarea tuturor prevederilor legale în materie, din Dispoziția directorului general nr. 296/24.03.2017 s-a dispus aplicarea unei sancțiuni disciplinare salariatului, respectiv desfacerea contractului individual de muncă;

- Dispoziția directorului general nr. 296/24.03.2017 a fost contestată de către salariat la Tribunalul Satu Mare în termenul legal prevăzut de lege;

- Contestatia face obiectul dosrului nr. 1570/83/2017, cu termen de judecată fixat la data de 29.06.2017;
21. Reclamata considera că privitor la acest aspect, respectiv legalitatea dispoziției de sancționare este prematură, atât timp cât la data introducerii peteției acesta are deja și un dosar pe rolul instanțelor competente să judece și soluționeze.
22. În susținerile și sprijinul celor prezentate, reclamata depune întreaga copie a dosarului de cercetare disciplinară.

V. Motivele de fapt și de drept

23. **În fapt**, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra solicitării petentului de constatare a discriminării pentru faptul că a fost concediat disciplinar de instituția unde lucra de peste 10 ani ca urmare a câștigării în instanță a unor drepturi salariale (pe linie sindicală) definitive și irevocabile.

24. **În drept**, Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

25. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

26. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

27. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al

discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței nr.137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

28. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

29. În speța de față, petentul susține constatarea discriminării pentru faptul că a fost concediat disciplinar de instituția unde lucra de peste 10 ani ca urmare a câștigării în instanță a unor drepturi salariale (pe linie sindicală) definitive și irevocabile. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare precum și existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

30. Colegiul director în urma analizării petiției a avut în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare, respectiv criteriul câștigării unor drepturi salariale. Colegiul director, analizând petiția și înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu existe probe care să confirme că temeiul ce ar fi stat la baza sancționării disciplinare prin dispoziția directorului general al DGASPC cu desfacerea contractului individual de muncă. De altfel, Colegiul reține că există la momentul transmiterii punctului de vedere a reclamatului pe rolul instanțelor de judecată un dosar prin care se contestă de către petent dispoziția directorului general nr. 296/2017.

31. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 din O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege

în beneficiul său

18. Raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin. 3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Colegiul director reține faptul că faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,
2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

ISTVAN HALLER - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.