



**HOTĂRÂREA nr. 689**  
**Din 29.11.2017**

**Dosar nr:** 141/2017

**Petiția nr:** 1425/10.03.2017

**Petent:** Sindicatul Valahia

**Reclamat:** SC Combinatul de Oteluri Speciale Targoviște

**Obiect:** discriminare conform dispozițiilor art. 15 din O.G. nr. 137/2000 discriminarea membrilor sindicatului "care vor fi platiți cu 75%, în timp ce ceilalți salariați care nu sunt membrii ai sindicatului sunt plătiți normal".

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

1. **Numele și domiciliul procedural al petentei**

**Sindicatul Valahia-**

2. **Numele și domiciliul procedural al reclamatului**

**SC Combinatul de Oteluri Speciale Targoviște –**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petentul consideră ca că membrii sindicatului Valahia din cadrul SC Combinatul de Oteluri Speciale Targoviște care au participat la proteste legal organizate sunt discriminați potrivit art. 15 din OG nr. 137/2000 prin faptul că aceștia vor fi platiți cu 75%, în timp ce ceilalți salariați care nu sunt membrii ai sindicatului sunt plătiți normal.

**III. Citarea părților**

3. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu a perioadei de modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 11.07.2017 prin adresele nr. 3463 din 26.06.2017 și nr. 1425 din 26.06.2017

4. Petenta Sindicatul Valahia a fost absent la audierile stabilite la data de 11.07.2017.

5. Reclamatul a fost prezent la audierile stabilite in data de 11.07.2017, prin delegatul ..- consilier juridic (cu împuternicirea nr. 130/96/10.07.2017 la dosar).

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petenților:**

4. Petentul sesizează în data de 10.03.2017 Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) cu privire la dicriminarea membrilor sindicatului care vor fi platiți cu 75%, în timp ce ceilalți salariați care nu sunt membrii ai sindicatului sunt plătiți normal, susținând ca temei legal al discriminării art. 15 din O.G. nr. 137/2000.

5. Petentul sustine ca începând cu 7.03.2017 toți membrii de sindicat au fost pedepsiți de reclamat, **SC Combinatul de Oteluri Speciale Targoviște**, pentru că s-au înscris în sindicat și au participat la proteste organizate legal.

6. Petentul solicită C.N.C.D. să constate și să sancționeze fapta de discriminare cu avertisment și încadrează acțiunea ca fiind discriminatorie și umilitoare față de copilul

său.

7. Petentul susține ca măsurile îndreptate împotriva membrilor sindicatului au fost implementate prin șefii de schimb și de secție, respectiv prin dna. . . , dl. . . , dl. . . , dl. . . și alții.

8. Petentul solicită totodată și publicarea în mass-media a unui rezumat a hotărârii prin care se va constata săvârșirea faptei de discriminare, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptei.

9. În susținerile și sprijinul celor prezentate ca fiind discriminatorii, petentul transmite anexat și două declarații ale membrilor săi, respectiv dna. . . , dna. . . , dl. . . , și dl. . . , precum și o copie a unui articol intitulat: **„„Pedeapsă” pentru sute de oțelari din COS Târgoviște”**

### **Susținerile reclamatului:**

10. Reclamatul, care a fost prezent la audierile din data de 11.07.2017 prin reprezentantul său, dl. . . - consilier juridic (cu împuternicirea nr. 130/96/10.07.2017 la dosar) a depus un mai multe puncte de vedere, respectiv: 0130/83/05.05.2017, nr. 0130/94/07.07.2017 și nr. 130/2017.2017 prin care susține faptul că nu a fost săvârșită nicio faptă de discriminare față de membrii petentei.

11. În luna martie 2017 singura informație deținută de reclamat cu privire la activitatea sindicală era aceea că la nivelul societății erau 2(două) sindicate :SINDICATUL LIBER INDEPENDENT COS TÂRGOVIȘTE și SINDICATUL METALURGISTUL TÂRGOVIȘTE, iar salariații societății fie erau membrii sindicatului, fie nu făceau parte din niciunul.

12. Abia în data de 26.06.2017 Sindicatul Valahia a înaintat o primă cerere de a se reține pe statele de plată lunare cotizația de sindicat însoțită de lista membrilor săi de sindicat.

13. Conducerii societății nu i-a fost comunicată sau prezentată oficial, anterior lunii martie 2017, nicio dovadă că ar exista și un al treilea sindicat, respectiv Sindicatul Valahia, în speță petentul.

14. Reclamatul susține faptul că este foarte bine știut ca în perioada noiembrie-aprilie a fiecărui an își reduce activitatea ca urmare a specificului produceselor pe care le produce și comercializează, acestea fiind destinate industriilor constructoare, care și acestea la rândul lor din motive ce țin de vreme își reduc sau chiar sistează activitatea în lunile de iarnă.

15. Reclamantul susține că selectarea personalului trimis în șomaj tehnic a fost făcut strict pe criterii obiective, respectiv necesitatea menținerii activității postului ocupat de salariat în condițiile de activitate de producție redusă, cu atât mai mult cu cât conducerea societății nu cunsotea în luna martie care erau membrii sindicatului Valahia.

16. **SC Combinatul de Oțeluri Speciale Târgoviște** susține ca dnei. . . nu i-a fost comunicată nicio decizie de suspendare a contractului individual de muncă în luna martie 2017, deoarece aceasta se afla în concediu medical.

17. De asemenea, reclamatul susține că . . . a avut doar 48 de ore de suspendare a CIM față de un alt salariat, ales aleatoriu, respectiv . . . , care a înregistrat în luna martie 2017, 136 ore de suspendare a CIM, deși acesta este și la data prezentului punct de vedere membru al sindicatului Metalurgistul Târgoviște.

18. **SC Combinatul de Oțeluri Speciale Târgoviște** susține de asemenea că întreruperea temporară a activității în lunile de iarnă este o certitudine și o situație de fapt , constând totodată și într-o clauză prevăzută la art. 87, alin. (2) din cuprinsul Contractului Colectiv de Muncă valabil la nivelul societății în perioada 2017-2019, potrivit căreia concediul de odihnă în secțiile de producție se planifică cu prioritate în lunile de iarnă.

19. În sprijinul afirmațiilor sale, reclamatul transmite anexat: Situație privind numărul de

personal aflat la domiciliu și cantitățile de produs finit; CCM 1 martie 2017-28 februarie 2019; Dispoziția nr. 266/30.03.2017, Dispoziția nr. 101/08.30.2017.

## V. Motivele de fapt și de drept

11. **În fapt**, Colegiul director este chemat să constate că membrii sindicatului Valahia din cadrul SC Combinatul de Oteluri Speciale Targoviște care au participat la proteste legal organizate sunt discriminați potrivit art. 15 din OG nr. 137/2000 prin faptul că aceștia vor fi plătiți cu 75%, în timp ce ceilalți salariați care nu sunt membri ai sindicatului sunt plătiți normal.

12. **În drept**, Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

13. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

14. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

15. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care

a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante.

16. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

16. În speța de față, petentul susține că a membrii sindicatului Valahia din cadrul SC Combinatul de Oteluri Speciale Targoviște care au participat la proteste legal organizate sunt discriminați potrivit art. 15 din OG nr. 137/2000 prin faptul că aceștia vor fi plătiți cu 75%, în timp ce ceilalți salariați care nu sunt membri ai sindicatului sunt plătiți normal. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare precum și existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

17. Colegiul director în urma analizării petiției a avut în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare, respectiv calitatea de membru de sindicat nereprezentativ la nivelul unității. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește acordarea unui singur nivel de salarizare inițial, ca ulterior la un interval de o lună să fie modificat la următorul nivel de salarizare, ce constituie și nivelul minim acordat funcției deținută de petentă. Colegiul director, analizând petiția și înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există probe care să confirme că temeiul ce ar fi stat la baza acordării nivelului minim de salarizare al petentei este criteriul indicat. De altfel, Colegiul reține că reclamatul a selectat personalul trimis în șomaj tehnic strict pe criterii obiective, respectiv necesitatea menținerii activității postului ocupat de salariat în condițiile de activitate de producție redusă, cu atât mai mult cu cât conducerea societății nu cunostea în luna martie care erau membrii sindicatului Valahia.

5.6. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 din O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de

fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații anologice, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său

18. Raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin. 3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Colegiul director reține faptul că faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,
2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

ISTVAN HALLER - Membru

Data tehoredactării: 16.11.2018

Motivată și tehoredactată C.J./P.C.S..

*Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.*