



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 689
din 09.10.2019

Dosar nr.: 82/2019

Petiția nr.: 767/18.07.2019

Petent:

Reclamată: U.A.T. Municipiul Baia Mare

Obiect: abonamente diferențiate pentru parcările de pe teritoriul Municipiului Baia Mare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Petent:

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

2. U.A.T. Municipiul Baia – Mare, județ Maramureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Posesorii autovehiculelor cu domiciliul în afara Municipiului Baia Mare pot achiziționa abonamente anuale pentru parcările de pe teritoriul municipiului duble ca valoare față de posesorii autovehiculelor cu domiciliul pe teritoriul municipiului.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 767/22.02.2019 și 862/22.02.2019, a citat părțile pentru data 19.03.2019.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul, cu domiciliul în afara Municipiului Baia Mare dar care locul de muncă în municipiu, consideră că este discriminat deoarece este nevoit să achiziționeze un abonament anual pentru parcare, dublu ca valoare (200 lei) față de posesorii autoturismelor care domiciliază pe raza municipiului. Pentru aceștia, abonamentul anual pentru parcare este de 100 lei.

Susținerile reclamatei:

7. Reclamata, în punctul de vedere depus la dosar, înregistrat sub nr. 1413/19.03.2019, solicită respingerea sesizării pe motiv că modalitatea de stabilire a taxelor pentru utilizarea

temporară a terenurilor din domeniul public a fost stabilită prin Hotărârea Consiliului Local nr. 666/2018, care este un act administrativ cu caracter normativ, putând fi contestată în instanțele de contencios administrativ.

8. Astfel, reclamata precizează că, în conformitate cu art. 486 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, "Consiliile Locale, Consiliul General al Municipiului București sau consiliile județene, după caz, pot institui taxe pentru utilizarea temporară a locurilor publice și pentru vizitarea muzeelor, caselor memoriale, monumentelor istorice de arhitectură și arheologice și altele asemenea".

9. Totodată, conform art. 489 din același Cod fiscal, "Majorarea impozitelor și taxelor locale de consiliile locale sau consiliile județene – (1) Autoritatea deliberativă a administrației publice locale, la propunerea autorității executive, poate stabili cote adiționale la impozitele și taxele locale, prevăzute în prezentul titlu, în funcție de următoarele criterii: economice, sociale, geografice, precum și de necesitățile bugetare locale, cu excepția taxelor prevăzute la art. 494 alin (10) lit. b) și c).

10. Reclamata precizează că sesizarea nu este întemeiată iar HCL 666/2018 privind aprobarea prețurilor și tarifelor percepute de Serviciul Public Ambient Urban Baia Mare pentru anul calendaristic 2019 nu conține elemente de discriminare, fiind întemeiată pe prevederi legale.

11. În Raportul de specialitate privind aprobarea prețurilor, tarifelor și taxelor percepute de Serviciul Public Ambient Urban Baia Mare pentru anul calendaristic 2019, în baza căruia s-a adoptat HCL 666/2018, deus de reclamată la dosar, se precizează faptul că pentru o mai bună gestionare a parcărilor și o eficientizare a veniturilor realizate din parcări, se propune încasarea taxei de parcare prin abonamente și tichete, parcometre și SMS, pentru anul calendaristic 2019. Pentru parcările de domiciliu, orașul a fost sectorizat în 5 zone. Taxa de domiciliu propusă este de 50 lei. Cetățenii au posibilitatea să-și achiziționeze abonamente pentru o zonă, pentru două zone sau pentru toate cele cinci zone din parcările publice cu plată. Cetățenii care au domiciliul în alte localități, parcările publice cu plată taxa este de 200 lei. Aceștia au posibilitatea achiziționării de abonamente lunare în valoare de 50 lei.

V. Motivele de fapt și de drept

12. Pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008 potrivit căreia, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează să analizeze excepția de necompetență a C.N.C.D., invocată de reclamată, privind aspectele legate interpretarea și aplicarea legii pe care urmează să o respingă. Colegiul director nu se pronunță asupra Hotărârii Consiliului Local nr. 666/2018, act administrative supus căilor de atac prevăzute de lege, respective contencios – administrativ, ci asupra efectelor discriminatorii pe care le creează hotărârea.

13. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze efectele unei Hotărâri de Consiliu Local care diferențiază tarifele abonamentelor anuale pentru parcare pe teritoriul Municipiului Baia Mare între posesorii autoturismelor care domiciliază și cei care nu domiciliază în Baia Mare. Astfel pentru posesorii autoturismelor care locuiesc în afara Municipiului Baia Mare s-a stabilit un abonament anual de 200 lei și pentru cei care domiciliază în municipiu 100 lei.

14. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea

tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

15. Conform art. 2 alin. 3 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

16. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

17. Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

18. Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

19. Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

20. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat existența un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile raportat la un criteriu de discriminare, în speța de față diferite categorii de cartiere ale aceluiași municipiu.

21. Față de susținerile reclamatei, Colegiul director constată că aceasta nu a inversat sarcina probei, în conformitate cu art. 20 alin (6) din O.G. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare: *”Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

22. Astfel, reclamata nu a explicat în ce măsură criteriul introdus, acela al domiciliului în Municipiul Baia Mare, este justificat obiectiv de un scop legitim și metodele sunt adecvate și necesare, arătând rațiunea pentru care valoarea abonamentului pentru parcare achiziționat de posesorii auto care nu domiciliază în afara Municipiului Baia Mare este dublu față de abonamentul achiziționat de posesorii auto cu domiciliul în Baia Mare.

23. Colegiul Director recomandă părții reclamate să reanalizeze HCL 666/2018 în așa fel încât principiul egalității de tratament să fie respectat.

24. Colegiul director, analizând obiectul petiției și înscrisurile depuse la dosar, constată că nu a făcut dovada, prin documentele prezentate, că impunerea abonamentelor diferențiat pe baza criteriului de domiciliu în Municipiul Baia Mare nu reprezintă discriminare, așa cum prevede art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Faptele sesizate reprezintă discriminare în conformitate cu art. 2 alin 1 coroborat cu art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare;
3. Sancționarea reclamatului cu avertisment pentru faptele prevăzute de art. 2(1)+10 h) din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 10.10.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.