



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 676
Din data de 22.11.2017

Dosar nr.: 458/2017

Petiția nr.: 4484/04.09.2017

Petent: [REDACTED]

Reclamat: Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (în continuare IGPF)

Obiect: petentul reclamă discriminarea la care este supus la locul de muncă prin obligația de a fi delegat (o discriminare de gen). Reclamă și managementul aplicat, care presupune cheltuieli nejustificate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. [REDACTED]

I.2. Numele și reședința părților reclamate

I.2.1. Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, București, Bulevardul Geniului nr. 42C, Sector 6, cod 060117

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează discriminarea la care este supus la locul de muncă prin obligația de a fi delegat (o discriminare de gen). Reclamă și managementul aplicat, care presupune cheltuieli nejustificate

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate sub nr. 4484/25.09.2017 și nr. 4913/25.09.2017 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 17.10.2017. La termen, reclamatul IGPF a fost prezent, iar celelalte părți din dosar au fost absente.

3.3. Procedura legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 4484/04.09.2017, petentul arată următoarele:

- este angajat pe funcția Agent II în cadrul Gărzii de Coastă/Sectorul Poliției de Frontieră Tulcea;

- începând cu anul 2016, dintr-o dispoziție IGPF au început a se efectua detașări în interes de serviciu, la sectoare ale Poliției de Frontieră din alt județ;

- s-au efectuat detașări din cadrul SPF Tulcea, la această acțiune luând parte doar o anumită categorie de angajați, cu predilecție bărbați (un procent de maxim 50% din efectiv, aproximativ aceiași lucrători);

- motivul real al delegării îl constituie lipsa de efective din cadrul sectoarelor SPF Băneasa și SPF Ostrov, îndeosebi datorită faptului că lucrătorii existenți în aceste două sectoare necesită libere ca urmare a orelor suplimentare efectuate. Urmare acestor detașări, în cadrul SPF Tulcea se creează o situație invers proporțională, în condițiile în care lipsa de lucrători este acută și în cadrul SPF Tulcea;

- toate aceste acțiuni vin în contradicție cu art. 10 din Ordinul MAI nr. 577/2008, care prevede „Orele de serviciu prestate de polițist peste durata prevăzută la art. 2 alin 1 se consideră ore suplimentare și se plătesc sau se compensează cu timp liber corespunzător, conform dispozițiilor legale privind salarizarea polițiștilor”

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5186/09.10.2017, petentul își completează sesizarea cu următoarele aspecte:

- solicită audierea unui număr de lucrători operativi din cadrul SPF Tulcea, ce au parte de un tratament privilegiat, prin faptul că beneficiază de un program preferențial și nu au participat niciodată la detașările organizate prin dispoziția IGPF

4.1.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5832/03.11.2017, petentul solicită suspendarea dosarului, urmând a reveni asupra acestuia în termenul prevăzut de lege.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5379/16.10.2017, IGPF arată următoarele:

- invocă lipsa calității procesuale pasive. Petentul este angajatul SPF Tulcea, structură din cadrul Gărzii de Coastă. Atribuțiile privind modalitatea în care proprii angajați își desfășoară atribuțiile de serviciu sunt în competența șefului acestei instituții;

- pe fond: raportat la situația excepțională cauzată de migrația ilegală, selecția personalului Gărzii de Coastă – SPF Tulcea în vederea delegării pentru a efectua activități specifice la frontiera cu Bulgaria a fost făcută cu respectarea întocmai a normelor legale în vigoare, fără a se face discriminări între lucrătorii de frontieră;

- în vederea efectuării selecției au fost reținute o serie de aspecte, cum ar fi situația operativă, numărul total al lucrătorilor, atribuțiile specifice ale acestora;

- a fost luată decizia ca personalul ce urmează a fi delegat la frontiera cu Bulgaria să fie desemnat din cadrul compartimentului Ture Serviciu și Echipaj Nave, cu exceptarea justificată a unor categorii de personal (personalul ce urma a fi exceptat nu a fost ales pe criterii care să poată fi interpretate ca fiind fapte de discriminare, ci strict raportat la activitatea sectorului poliției de frontieră, specificul muncii, respectiv atribuțiile de serviciu);

- decizia privind delegarea personalului are la bază un scop legitim – acela de a asigura supravegherea frontierei de stat în contextul creșterii presiunii migranților la frontieră;
- petentul a fost delegat o singură dată la frontiera cu Bulgaria într-o perioadă de 10 luni (în perioada 30.01-28.02.2017).

4.2.1.1. În răspunsul dat, IGPF a folosit date concrete din răspunsul oferit de SPF Tulcea către Garda de Coastă (filele 23-26 dosar)

4.2.1.2. Sunt atașate documente la dosar (filele 20-52)

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul reclamă discriminarea la care este supus la locul de muncă prin obligația de a fi delegat.

5.1.1. În ședința de deliberări a fost pusă în discuție solicitarea de suspendare a soluționării cauzei, înregistrată sub nr. 5832/03.11.2017. Colegiul director nu poate da curs acestei solicitări, motivat de faptul că în Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea *Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor* nu este prevăzută instituția suspendării.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de IGPF, Colegiul director reține că petentul reclamă discriminarea la care este supus la locul de muncă prin obligația de a fi delegat. Reținem că petentul este angajat SPF Tulcea, structură din cadrul Gărzii de Coastă, instituție publică cu personalitate juridică. Raporturile de serviciu s-au născut între petent și Garda de Coastă. Atribuțiile privind modalitatea în care proprii angajați își desfășoară atribuțiile de serviciu sunt în competența șefului acestei instituții. Astfel, Colegiul director constată că IGPF nu are calitate procesuală pasivă și admite excepția invocată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

5.4. Pe fond, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Astfel, în analiza obiectului prezentei petiții, Colegiul Director al C.N.C.D. a avut în vedere dispozițiile art. 2 alin. 3 din OG nr. 137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare care prevede: *„Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.*

5.6. Colegiul director reține spre analiză faptul că au fost efectuate detașări din cadrul SPF Tulcea, la această acțiune luând parte doar o anumită categorie de angajați, cu predilecție bărbați (un procent de maxim 50% din efectiv, aproximativ aceiași lucrători)

5.7. Raportat la situația excepțională cauzată de migrația ilegală, selecția personalului Gărzii de Coastă – SPF Tulcea în vederea delegării pentru a efectua activități specifice la frontiera cu Bulgaria a fost făcută cu respectarea întocmai a normelor legale în vigoare, fără a se face discriminări între lucrătorii de frontieră.

5.8. Concret, se poate considera discriminare indirectă:

- Practică aparent neutră care prin efectele pe care le generează
- crează un dezavantaj pentru o persoană/grup de persoane
- Excepție: - dacă practica/condiția urmărește atingere unui scop legitim
 - mijloacele alese/metoda sunt adecvate și necesare
 - respectiv proporțională cu scopul urmărit

Detașările impuse în interes de serviciu apar ca fiind aparent neutre. Efectul acestor detașări crează un dezavantaj pentru o anumită categorie de angajați (angajații din cadrul compartimentului Ture Serviciu și Echipaj Nave, exceptând anumite categorii de personal)

Din materialul supus analizei, Colegiul apreciază că decizia luată, în sensul că anumite categorii de personal au fost exceptate de aceste delegări, este justificată obiectiv.

În ceea ce privește analizarea metodei adecvate și necesare, Colegiul director este de opinie că impunerea criteriilor pentru selectarea personalului au fost necesare, adecvate și create în scopul efectuării activității specifice la frontieră, cu respectarea normelor legale în vigoare.

Având în vedere specificul activităților desfășurate și modul de organizare a SPF Tulcea, personalul ce urmează a fi delegat a fost desemnat din cadrul compartimentului Ture Serviciu, respectiv Echipaj Nave.

Personalul ce urma a fi exceptat de la efectuarea delegărilor a fost ales pe criterii strict raportate la activitatea sectorului poliției de frontieră. În acest sens, situația a fost următoarea: total efectiv prevăzut: 136, dintre care: femei: 28; bărbați: 98; delegați la alte structuri: 3; poziții libere: 7.

Categoriile de personal exceptate de la aceste delegări au fost:

- Personalul ce își desfășoară activitatea în cadrul Punctului de trecere a Frontierei Tulcea este redus numeric (aproximativ 4 pe fiecare tură)

și activitatea în PTF presupune un nivel ridicat de specializare (inclusiv parole de acces la aplicații)

- Personalul care își desfășoară activitatea la program de 8 ore întrucât activitățile zilnice, nivelul de încărcare cu responsabilități nu permit scoaterea acestora din programul obișnuit și există un deficit de personal în Compartimentul SCTF-2of și 1 ag.; CMIIT-2 ag; Administrativ-2 ag și 1 PC; Analiză de Risc-1 of și 1 ag.; Secretariat 1 ag. și 1 PC.
- Personalul Compartimentului Dispecerat nu a fost delegat pentru că deține parole și autorizații în plus și nu pot fi suplițiți de alți polițiști, etc.

Colegiul director a analizat și dacă metoda este proporțională cu scopul urmărit și a reținut că acele categorii de personal au fost exceptate strict raportat la activitatea sectorului de poliție (ex: anumită categorie de personal nu poate supliniți, număr mic de personal, etc.)

5.9. În concluzie, examinând sesizarea petentului, documentele depuse la dosar și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

2. Pe fondul cauzei, faptele prezentate nu îndeplinesc condițiile cuprinse în dispozițiile art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii: nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: S.V.T./A.B.P.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.