



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 675
Din data de 22.11.2017

Dosar nr.: 452/2017

Petiția nr.: 4456/31.08.2017

Petenți: [REDACTED]

Reclamat: Consiliul Județean Ialomița

Obiect: petentii sunt părinții unor copii cu cerințe educaționale speciale și se plâng de faptul că nu au beneficiat de alocația zilnică de hrană, aferentă anului 2015

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1. [REDACTED]

[REDACTED]

I.2. Numele și reședința părților reclamate

I.2.1. Consiliul Județean Ialomița, Slobozia-Piața Revoluției, nr. 1, cod poștal 920032



II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petenților vizează neacordarea drepturilor prevăzute de lege de către C.J. Ialomița. Petenții sunt părinții unor copii cu cerințe educaționale speciale și se plâng de faptul că nu au beneficiat de alocația zilnică de hrană, aferentă anului 2015

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate sub nr. 4456/21.09.2017 și nr. 4865/21.09.2017 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 10.10.2017. A fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD referitor la solicitările referitoare la acordarea despăgubirilor, restabilirea situației anterioare și înlăturarea consecințelor acestei fapte. La termen, petenții au fost prezenți, iar partea reclamată nu a fost prezentă.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 4456/31.08.2017, petenții arată următoarele:

- sunt părinții unor copii cu cerințe educaționale speciale, încadrați în grad de handicap
- copiii frecventează învățământul de masă;
- C.J. Ialomița refuză să plătească alocația zilnică de hrană, deși petenții au câștigat aceste drepturi în instanță. Petenților li s-a precizat că „această lege este opțională”

4.1.1.1. Sunt atașate documente la dosar (filele 4-58)

4.1.2. Prin intermediul concluziilor scrise înregistrate sub nr. 6075/15.11.2017, petenții arată următoarele:

- partea reclamată nu i-a informat cu privire la demersurile făcute inițial către alte autorități/instituții ale statului în ceea ce privește cererea acestora pentru drepturile copiilor cu CES;
- buna credință invocată de partea reclamată nu poate fi luată în considerare, deoarece în momentele în care petenții solicitau audiență erau lăsați să aștepte cu orele pe holurile instituției;

Sunt atașate documente la dosar (filele 149-275). Este atașată adresa nr. ILG-STZ-11461/19.10.2017, de la DGRFP Ploiești către Birou Executor Judecătoresc, prin care este menționat faptul că au fost blocate conturile C.J. Ialomița, urmând ca sumele care se vor acumula să fie virate în contul petenților, conform Ordinului 2336/19.07.2011, până la concurența sumei menționate.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5181/06.10.2017, partea reclamată susține că nu este o situație de discriminare, C.J. Ialomița acționând conform prevederilor legale aplicabile în acel moment;



- pentru anii 2016 și 2017 petiționarii și-au primit drepturile solicitate, iar pentru anul 2015 nu au fost alocate prin hotărâre de Guvern sumele necesare pentru finanțarea acestor drepturi;

- C.J. Ialomița a fost în imposibilitatea de a aplica prevederile Ordinului ministrului educației naționale, care a stabilit în sarcina C.J. asigurarea drepturilor copiilor cu cerințe educaționale speciale, deoarece Guvernul nu a adoptat la timp actul normativ prin care să aloce sumele necesare și să reglementeze modalitatea de acordare în mod unitar a acestor drepturi și ministerul emitent al actului nu a reglementat și modalitatea de punere în aplicare a prevederilor acestui ordin;

- au întreprins demersuri pentru a soluționa cererea petenților în perioada noiembrie 2015-februarie 2016, însă acestea au rămas fără răspuns;

- pentru anul 2017, sumele aferente aceluiași drepturi au fost acordate petenților direct de către primăriile fiecărui oraș în parte, conform prevederilor legale în vigoare;

4.2.1.1. Sunt atașate documente la dosar (filele 66-86)

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petenții reclamă faptul că nu au beneficiat de alocația zilnică de hrană aferentă anului 2015. De asemenea, petenții solicită acordarea despăgubirilor, restabilirea situației anterioare și înlăturarea consecințelor acestei fapte.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență a C.N.C.D. cu privire la solicitările privind acordarea despăgubirilor, restabilirea situației anterioare și înlăturarea consecințelor acestei fapte, Colegiul director urmează a se pronunța.

5.4. Relativ la excepția menționată anterior reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

5.5. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată în a acorda despăgubiri și în a restabili situația anterioară, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și O.G. nr. 137/2000, republicată. Analizarea acestor aspecte ar presupune, pe fond, în primă instanță, constatarea unui efect negativ suferit de petenți, cuantificabil în imposibilitatea de a beneficia de quantumul sumei ce reprezintă alocația zilnică de hrană aferentă anului 2015. Subsecvent, ar presupune constatarea unei fapte prin care s-a adus atingere unui drept subiectiv și existența unui raport de cauzalitate între efectul negativ și fapta prin care s-a prejudiciat dreptul subiectiv. În ultimă instanță, ar presupune că fapta prin care s-a atins dreptul subiectiv să fie imputabilă autorului, în speță părții reclamate. Constatarea acestor elemente ar avea drept consecință obligarea părții reclamate de a acorda despăgubiri, de a restabili situația anterioară și de a înlătura



consecințele acestei fapte. În acest context, este lipsit de echivoc că solicitarea prezentă, adresată CNCD, nu poate fi supusă analizei Colegiului întrucât excede cadrului legal stabilit de O.G. nr. 137/2000 republicată.

5.6. Având în vedere considerentele expuse și și prezenta solicitare, Colegiul urmează a admite excepția invocată din oficiu în prezenta cauză, instanța de judecată fiind competentă pentru soluționarea acestor capete de cerere.

5.7. Pe fond, Colegiul director reține (din documentele depuse în prezentul dosar și situațiile reclamate de petenți) că petenții nu și-au primit drepturile solicitate pentru anul 2015, deoarece nu au fost alocate, prin hotărâre de Guvern, sumele necesare pentru finanțarea acestor drepturi.

5.7.1. Colegiul director reține că pentru anii 2016 și 2017 petiționarii și-au primit drepturile solicitate.

5.7.2. Se rețin apărările părții reclamate, prin intermediul cărora este menționat faptul că petenții nu aduc la cunoștință demersurile efectuate încă de la prima cerere înregistrată la CJ Ialomița, având ca obiect drepturile copiilor cu cerințe educaționale speciale. În acest sens, au fost solicitate de către CJ Ialomița clarificări și sprijin în rezolvarea situației la MENCS, MFP, Instituției Prefectului:

- Solicitarea unui punct de vedere din partea MENCS pentru clarificarea modalității de punere în aplicare a prevederilor Ordinului nr. 5036/2015, înregistrată sub nr. 9799/16.11.2015;

- Revenire la solicitarea nr. 9799/16.11.2015, înregistrată sub nr. 9799/18.12.2015; revenire solicitare, înregistrată sub nr. 670/26.01.2016 și din data de 19.02.2016, etc.

5.8. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.9. Ori, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 4456/31.08.2017, Colegiul director observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea, petenții aveau cunoștință despre faptele deduse soluționării chiar din anul 2015 (cu aproximație luna noiembrie), când au formulat cerere prin care solicitau sprijin în soluționarea situației descrise. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării putea analiza faptele circumscrise unui interval determinat de timp în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data luării la cunoștință a faptelor de discriminare și anume noiembrie 2016.

5.10. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care puteau lua cunoștință petenții de aceste măsuri/fapte, s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat, instanța de judecată fiind competentă pentru soluționarea cererilor referitoare la acordarea despăgubirilor, restabilirea situației anterioare și înlăturarea consecințelor;

2. Admiterea excepției tardivității introducerii plângerii. Colegiul director a constatat că s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: S.V.T./A.B.P.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

