



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 674
Din data de 22.11.2017

Dosar nr.: 430/2017

Petiția nr.: 4253/21.08.2017

Petent: [REDACTED]

Reclamați: Instituția Primarului Mun. Brăila, Direcția de Asistență Socială Brăila

Obiect: refuzul acordării indemnizației de însoțitor pentru o perioadă anterioară obținerii certificatului de încadrare în grad de handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. [REDACTED]

I.2. Numele și reședința părților reclamate

I.2.1. Instituția Primarului Municipiului Brăila, B-dul Independenței 1, Brăila, 810210

I.2.2. Direcția de Asistență Socială Brăila, B-dul Al.I.Cuza nr.134, Brăila

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează refuzul acordării indemnizației de însoțitor pentru o perioadă anterioară obținerii certificatului de încadrare în grad de handicap

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate sub nr. 4253/21.09.2017 și nr. 4869/21.09.2017 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 10.10.2017. A fost invocată, din oficiu, excepția necompetenței materiale a CNCD în ceea ce privește refuzul acordării indemnizației de însoțitor și atacarea în instanță a actului administrativ. La termen, părțile nu au fost prezente.

3.3. Procedura legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 4253/21.08.2017, petentul arată următoarele:

- cele două instituții reclamate refuză să-i acorde fiului acestuia indemnizația de însoțitor, pentru perioada 01.02.2015 – 31.01.2016, conform Certificatului de încadrare în grad de handicap nr. 6336/19.12.2016, emis în baza unei hotărâri judecătorești definitive, din data de 25.05.2017.

4.1.1.1. Sunt atașate documente la dosar (filele 2-10)

4.1.2. Prin intermediul concluziilor scrise înregistrate sub nr. 5552/23.10.2017, petentul solicită respingerea excepției invocate din oficiu și susține că nu a solicitat obligarea instituțiilor reclamate să acorde acea indemnizație, ci constatarea discriminării.

- petentul explică faptul că la data de 14.01.2015 fiul acestuia a fost încadrat în grad de handicap grav, fără asistent personal; acest certificat a fost contestat și prin sentința judecătorească rămasă definitivă s-a dispus anularea acestuia și emiterea unui nou certificat, ce corespunde situației;

- Comisia de evaluare a emis certificatul nr. 6336/2016 în grad de handicap cu asistent personal sau primirea unei indemnizații; a fost optat pentru primirea indemnizației lunare și, în acest sens, DAS Brăila a propus neacordarea acestei indemnizații. Urmare acestei propuneri, Primăria Brăila a emis decizia prin care s-a dispus neacordarea indemnizației;

- nu se poate pune în discuție faptul că Certificatul nr. 6336/2016 a fost emis ulterior perioadei 01.02.2015-31.01.2016, întrucât nulitatea primului certificat a intervenit ca urmare a emiterii acestuia, cu încălcarea unei norme cu caracter imperativ;

- faptul că această comisie a emis certificatul în baza unei hotărâri judecătorești și nu în mod obișnuit, nu poate fi luat ca o justificare obiectivă de neacordare a unui drept;

- fiul petentului a fost astfel tratat diferit față de alte persoane aflate în situații identice

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5199/09.10.2017, Direcția de Asistență Socială Brăila și Primăria municipiului Brăila arată următoarele:

- conform prevederilor legale aplicabile, indemnizația lunară se acordă persoanelor posesoare de certificat de încadrare în grad de handicap, în termen de valabilitate, începând cu luna următoare depunerii cererii și încetează cu luna următoare celei în care persoana cu handicap nu mai îndeplinește condițiile care au dus la stabilirea dreptului;

- dispoziția primarului privind neacordarea indemnizației lunare pentru perioada menționată de petent a fost emisă cu respectarea prevederilor legale, raportat la valabilitatea certificatului de încadrare în grad de handicap;

- Tribunalul Brăila a dispus anularea dispoziției primarului și obligarea DAS Brăila la plata indemnizației pentru perioada 01.02.2015 – 31.01.2016;

- Primăria mun. Brăila și DAS Brăila au atacat decizia Tribunalului (anulare act administrativ), termenul a fost stabilit pentru data de 09.11.2017;

- se va aduce la îndeplinire obligația ce va fi stabilită de Curtea de Apel Galați

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că refuzul acordării indemnizației de însoțitor pentru o perioadă anterioară obținerii certificatului de încadrare în grad de handicap nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.2. În drept, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5.3. Colegiul director reține faptul că, prin intermediul adreselor înregistrate sub nr. 4253/21.09.2017 a fost adus la cunoștința părților faptul că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD, competență fiind instanța de judecată în ceea ce privește aspectele semnalate de petent.

5.4. Conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*.

5.5. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.6. Relativ la excepția invocată din oficiu reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

5.6.1. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată în a constata solicitările petentului cu privire la refuzul acordării indemnizației de însoțitor pentru o perioadă anterioară obținerii certificatului de încadrare în grad de handicap, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și O.G. nr. 137/2000, republicată. Analizarea acestor aspecte ar presupune, pe fond, în primă instanță, constatarea unui efect negativ suferit de petent, cuantificabil în imposibilitatea de a intra în posesia indemnizației de însoțitor pentru o perioadă anterioară obținerii certificatului de încadrare în grad de handicap. Subsecvent, ar presupune constatarea unei fapte prin care s-a adus atingere unui drept subiectiv și existența unui raport de cauzalitate între efectul negativ și fapta prin care s-a

prejudiciat dreptul subiectiv. În ultimă instanță, ar presupune că fapta prin care s-a atins dreptul subiectiv să fie imputabilă autorului, în speță părților reclamate. Constatarea acestor elemente ar avea drept consecință obligarea celor două părți reclamate la acordarea indemnizației pentru perioada 01.02.2015-21.01.2016. În acest context, este lipsit de echivoc că sesizarea adresată CNCD nu poate fi supusă analizei Colegiului întrucât excede cadrului legal stabilit de O.G. nr. 137/2000 republicată.

5.7. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, instanța de judecată fiind competentă în a analiza refuzul celor două părți reclamate în prezenta cauză de a acorda indemnizația de însoțitor pentru perioada 01.02.2015-21.01.2016.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:
nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru



DINCĂ ILIE – Membru



GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru



HALLER ISTVÁN – Membru



POPA CLAUDIA SORINA – Membru



SANDU VERONICA TATIANA – Membru



Hotărâre motivată și redactată de: S.V.T./A.B.P.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.