



**HOTĂRÂREA nr. 660  
din 15.11.2017**

**Dosar nr:** 307/2017

**Petiția nr:** 3364/22.06.2017

**Petent:** Asociația Accept

**Reclamați:** Instituția Primarului municipiului Cluj Napoca, prin primar Emil Boc

**Obiect:** tergiversarea desfășurării unui eveniment pe criteriul orientării sexuale

### **I. Numele, domiciliul și sediul părților**

#### **Numele și domiciliul procedural al petentului**

1. Asociația Accept,

#### **Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamaților**

2. Instituția Primarului municipiului Cluj Napoca, prin primar Emil Boc,

### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Tergiversarea desfășurării marșului de tip Pride pe criteriul orientării sexuale.

### **III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților, pentru data de 27.06.2017.

5. Petenta, Asociația Accept, a fost reprezentată de domnul .., în calitate de director executiv.

6. Prin delegația nr. 17/19.06.2017, depusă în cadrul ședinței de audieri, a fost desemnat domnul .. pentru a reprezenta interesele Primarului municipiului Cluj Napoca, în dosarul ce face obiectul prezentei cauze, partea reclamată solicitând, astfel, clasarea dosarului prin invocarea lipsei obiectului acesteia.

### **IV. Susținerile părților**

7. Petenta susține că Primăria municipiului Cluj Napoca a refuzat organizarea manifestării, solicitată prin cerere scrisă, a marșului de tip Pride, pe data de 01 iulie 2017 în municipiul Cluj Napoca, din cauza alor evenimente ce ar avea loc în aceeași dată și loc ca cele solicitate de organizatorii evenimentului, Cluj Pride, Prisma Club și Serile

Filmului Gay International Festival Film festival în parteneriat cu Centrul de Acțiune pentru Egalitate și drepturile Omului.

Astfel, petenta solicită intervenția C.N.C.D. cu acțiune de mediere între organizatori și Primăria municipiului Cluj Napoca, cu scopul de a organiza evenimentul popus, în data de 01 iulie 2017.

8. La ședința de audieri, petenta, prin reprezentant, susține că autorizarea marșului s-a realizat urmare numeroaselor solicitări transmise Primăriei, refuzate în mod constant, avizarea acestui eveniment făcându-se cu dificultate, acest fapt conducând la lipsa obiectului acestei plângeri.

8. Partea reclamată arată că a comunicat **acordul** Primarului municipiului Cluj Napoca privind organizarea manifestărilor publice de promovare a drepturilor fundamentale ale omului în data de 01 iulie 2017, între orele 10-12, pe traseul solicitat.

Totodată, partea reclamată arată că prin refuzul autorităților locale față de organizarea unei manifestări publice pentru promovarea drepturilor fundamentale ale omului și combaterea manifestărilor motivate de ură și a intoleranței față de comunitatea LGBT s-a comunicat petentei că data stabilită pentru desfășurarea acestui eveniment se suprapune cu alte manifestări publice, avizate deja, prevederile art. 5, alin. 2 din Legea 60/1991 – privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice, stabilind că “este interzisă desfășurarea simultană a două sau mai multe adunări publice distincte, în același loc sau pe aceleași trasee, indiferent de caracterul acestora”.

## V. Motivele de fapt și de drept

**9. Pe cale de procedură,** Colegiul director urmează să respingă excepția lipsei obiectului petiției întrucât, deși s-a acordat aviz favorabil marșului de tip Pride, au existat numeroase cereri în acest sens. Prin urmare, Colegiul director ia act de adresele de răspuns (5 la număr, deși petenta vorbește despre un număr de 22 de cereri) ale Primăriei către Asociațiile și Ong urile care au solicitat aviz pentru organizarea marșului. De asemenea, Colegiul director ia act și de data la care a fost înaintată petiția către CNCD și răspunsul Primăriei, respectiv 21 iunie 2017, nefiind precizată ora. Astfel, se poate preconiza că răspunsul Primăriei a venit după sesizarea CNCD.

10. În **fapt**, Colegiul director reține tergiversarea desfășurării marșului de tip Pride, acordând avizul organizării evenimentului urmare mai multor solicitări.

**11. În drept,** Colegiul Director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *”Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.”*

**12. Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *”Exercitarea oricarui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte*

opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație” și **paragraful 2** ”Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1 ”.

13. Conform definiției discriminării, dată de O.G. 137/2000 care la art.2 alin.1 prezintă **condițiile generale ale faptelor de discriminare**, putem considera o faptă ca fiind discriminatorie, dacă suntem în prezența unei *diferențe, bazată pe un criteriu, ce aduce atingere unui drept prevăzut de normele legale interne și internaționale, fără să existe o justificare obiectivă în ce privește respectiva diferențiere.*

Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **dupa cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că ”Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: .....”; **art.2 alin.1** ”..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, .....”, precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art.1 alin.1 ”Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege, .....”.

14. Totodată, conform art. 2 al **(4)**, potrivit căruia ”Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

15. Din documentele depuse la dosar și susținerile părților, Colegiul director constată o tergiversare în acordarea avizului pentru organizarea marșului de tip Pride, atâta timp cât s-au formulat 22 de cereri. Prin refuzul de a răspunde solicitărilor repetate de autorizare a unei manifestări publice a unui grup vulnerabil la discriminare, precum LGBT, denotă prezumția de încălcare a principiului egalității.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele reprezintă discriminare indirectă, potrivit art. 2 (4) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
2. Sancționarea reclamatului cu avertisment, potrivit art. 5 alin 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

CRISTIAN JURA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării 03.09.2018**

**Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc  
Angelica Paraschiv Gergely**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.