



**HOTĂRÂREA nr.
din 658/15.11.2017**

Dosar nr: 336/2017

Petiția nr: 3556/03.08.2017

Petentă: .

Reclamați: **Facultatea de Inginerie Medicală**

....

Obiect: tratament diferit, situații umilitoare, degradante și de hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

..

2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

Facultatea de Inginerie Medicală: ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, bolnavă de leucemie și certificată cu grad mediu handicap, angajată ca ... în cadrul Facultății de Inginerie Medicală – Universitatea Politehnică București, reclamă situații umilitoare, degradante și hărțuire la locul de muncă.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 7 august 2017. La audieri, părțile reclamate nu s-au prezentat. Petenta a fost prezentă.

IV. Susținerile părților

4. Petenta, bolnavă de leucemie și certificată cu grad mediu de handicap, fiind angajată pe postul de ... în cadrul Facultății de Inginerie Medicală, Universitatea Politehnică București, susține că, începând cu iunie 2016, se confruntă cu o serie de situații discriminatorii, de umilire și hărțuire. Situațiile au debutat odată cu numirea doamnei . . pe postul de

5. În urma unui diferend între petentă și doamna ...cu privire la un document, aceasta din urmă a jignit-o, a amenințat-o, a denigrat-o în fața profesorilor, făcând referire la certificatul acesteia de handicap. Doamna ...i-a solicitat petentei o copie

după certificatul de handicap suspiciunând-o pe aceasta că se preface că ar fi bolnavă.

6. Petentei i s-a reproșat că nu face față atribuțiilor de serviciu, că este incompetentă, că este singura ... fără studii superioare și, pentru acest motiv, aceasta ar trebui să se considere inferioară colegelor, să fie recunoscătoare că are un loc de muncă. Petenta susține că în discuțiile în care a fost umilită și discriminată au fost prezente și anumite remarci de natură personală iar reclamata, pentru a avea câștig de cauză, a chemat-o în ajutor pe doamna Doamna ...nu a mediat situația dintre cele două, sprijinind-o pe doamna ...necon condiționat. Petenta nu a reușit să demonteze acuzele secretarei șef cu argumente, nefiind lăsată de cele două să-și susțină punctul de vedere. Petenta consideră că între cele două ar exista o relație de rudenie, pentru că altfel nu-și explică comportamentul critic și intim al doamnei ...față de aceasta.

În urma comportamentului doamnei ... de umilire și discriminator, petenta i-a pus acesteia în vedere că i se va adresa Rectorului, pentru a-i prezenta situația. Față de intenția petentei, doamna ...a amenințat-o cu întocmirea unui referat disciplinar.

7. Petenta arată că, din cauza bolii de care suferă, a fost nevoită să-și ia concedii medicale și a solicitat învoiri și, la întoarcere, aceasta a recuperat sarcinile. Ea mai susține că aceste concedii medicale au fost contestate verbal de către conducerea facultății în fața colegelor sale. În același timp, doamnaa solicitat situația concediilor de odihnă și medicale ale petentei, suspiciunând că acestea ar fi fost acordate pe nedrept, în lipsa unei boli. Aceași persoană i-a sugerat petentei să-și găsească un alt loc de muncă, pe motiv că aceasta nu ar face față postului, în condițiile în care beneficiază de mai multe concedii medicale.

8. Petenta, în susținerile sale, menționează un martor care, însă, i-a comunicat că nu își va susține declarațiile, deoarece a fost amenințat, șicanat și umilit la rândul său de

9. Petenta mai arată că, a încercat să găsească înțelegere la decanul facultății, că a avut mai multe discuții cu acesta, în speranța medierii situației. Această situație nu a fost aplanată și, cu timpul, petenta nu a mai putut avea discuții directe cu decanul, decât prin intermediul secretarei șef, care a distorsionat faptele relatate. Ulterior, în cadrul unei ședințe, decanul și cei doi prodecani i-au pus în vedere "să se supună necon condiționat" secretarei șef, pentru stingerea conflictului. În cazul refuzului petentei, aceasta urmând a fi destituită din funcție.

10. În cadrul petiției, petenta arată și alte situații în care a fost umilită, marginalizată, tratată necorespunzător și șicanată, refuzată la solicitarea unor învoiri destinate unor controale sau analize medicale.

11. În data de 27.06.2017, decanul a întocmit fișa de evaluare profesională a petentei, acordându-i calificativul "necorespunzător" și media 1.6. Petenta arată că a refuzat semnarea acesteia, acord care ar fi condus la desfacerea contractului său de muncă. În urma refuzului semnării fișei sale de evaluare, petenta a fost amenințată de către decan în prezența prodecanului

12. Petenta susține că aceasta a prezentat situația sa și rectorului Universității și că în majoritatea cazurilor, rectorul a luat măsuri în favoarea petentei, măsuri care s-au reflectat în acțiunile ulterioare de răzbunare ale reclamațiilor față de petentă.

13. În cadrul audierilor, petenta a fost întrebată dacă a fost cercetată disciplinar iar răspunsul acesteia a fost că dosarul acesteia a fost înaintat comisiei de etică dar că nu a fost sancționată.

V. Motivele de fapt și de drept

14. În fapt, Colegiul director reține situații umilitoare, degradante și hărțuire la locul de muncă.

15. În drept, Colegiul director analizează acțiunile reclamatului din perspectiva asigurării echilibrului impus de respectarea principiului nediscriminării și al dreptului la demnitate. Altfel spus, Colegiul director va analiza dacă au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza unui criteriu, care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege.

16. Potrivit art 15 din actul normativ indicat mai sus, “Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia” .

17. De asemenea, o formă a discriminării este hărțuirea reglementată de art. 2 alin. 5 din O.G. 137/2000 ca fiind un comportament pe baza unui criteriu, care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv. “Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

18. Colegiul director reține faptul că protecția demnității **unei persoane cu handicap**, a unei persoane aparținând de o minoritate națională sau grup vulnerabil constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, afirmațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public,
- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptat

împotriva unei persoane – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

19. Având în vedere susținerile petentei, Colegiul director reține următoarele bolnavă de leucemie și certificată cu grad mediu de handicap, angajată pe postul de ... în cadrul Facultății de Inginerie Medicală, Universitatea Politehnică București, susține că, începând cu iunie 2016, aceasta se confruntă cu o serie de situații discriminatorii, de umilire și hărțuire. Situațiile au debutat odată cu numirea doamnei ...pe postul de

20. Colegiul director constată faptul că reclamații, deși au intrat în posesia citațiilor (confirmările de primire atașate la dosar) nu s-au prezentat la ședința de audieri și nici nu au comunicat un punct de vedere în scris cu privire la acuzațiile pe care petenta le aduce.

Astfel, potrivit art 20 al **(6)** din OG nr. 137/2000 Republicată, "Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice".

21. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director reține incidența prevederilor art. 2 alin. 1 și 5 coroborat cu art. 7 lit g din OG nr. 137/2000 republicată și sancționând Facultatea de Inginerie Medicală din cadrul Universității Politerhnica București cu amendă 2000 lei.

22. Cu privire la sancționarea faptelor de discriminare, Colegiul director are în vedere prevederile directivelor Uniunii Europene în domeniu, care solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante.

Totodată, având în vedere prescrierea termenului de comunicare a hotărârii cu amendă, Colegiul director a stabilit o nouă sancțiune, respectiv avertisment.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența art. 2 alin. 1 și 5 coroborat cu art. 7 lit art. din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (unanimitate);
2. Sancționarea reclamatului cu avertisment, potrivit art. 5 alin 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare ;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 05.09.2018

Motivete de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc și
Angelica Paraschiv Gergely