



HOTĂRÂREA nr. 640

Din 08.11.2017

Dosar nr: 206/2017

Petiția nr: 2115/11.04.2017

Petent: . .

Reclamat: . . – Primarul Comunei ..

Obiect: discriminare conform prevederilor art.15 din O.G. nr. 137/2000 săvârșită de Primarul Comunei ..., dl. ...

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

... – CU

2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

- Primarul Comunei ..., Comuna ..., județul

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2. Petentul arată că reclamatul, dl. ... în calitatea sa de primar al Comunei ... în data de 30.06.2016 în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Local a influențat ceilalți consilieri locali, astfel încât el sa nu facă parte din nicio comisie specială din cadrul Primăriei Comunei ..., toate acestea din considerente politice.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 28 din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, a fost transmisă către petent o adresă înregistrată sub nr. 5266 din 10.10.2017 prin care s-a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență, solicitând de la acesta și un punct de vedere cu privire la aceasta excepție.

5. Petentul a răspuns la adresă, în data de 27.10.2017 când menționează că se simte complet discriminat de cele petrecute, menționând în completare că a fost candidat la funcția de primar din partea unei formațiuni politice și contracandidat al primarului pe care îl reclamă în această petiție. Cu privire însă la excepția invocată acesta nu transmis niciun punct de vedere clar sau care să facă referire la contraargumentarea excepției în cuprinsul acestei adrese și nici ulterior. Acesta înțelege să menționeze că investește CNCD cu verificarea și constatarea unor acte de discriminare față de propria-i persoană. Totodată acesta precizează că a declanșat și o acțiune în instanță privind legalitatea Hotărârii de constituire a comisiilor de specialitate și încălcarea flagrantă a prevederilor Legii nr. 215/2001 și OG nr. 35/2002

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului:

6.. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2115/11.04.2017** petentul arată că reclamatul, Primarul Comunei ... din județul Vrancea a săvârșit o faptă de discriminare conform art.15 din OG nr. 137/2000 prin faptul că în data de 30.06.2016 când avut loc ședința extraordinară a Consiliului Local, dl ... a influențat consilieri majoritari din cadrul Primăriei ... astfel încât să nu facă parte din nicio comisie de specialitate și de asemenea în același mod (sub influența reclamatului ...) s-a decis și asupra calității actului administrativ prin votarea în comisii a unor consilieri locali împotriva voinței și pregătirii lor, tocmai ca proiectele de hotărâre să nu fie dezbătute conform prevederilor legale.

7. Petentul solicită de asemenea aplicarea amenzii ca și sancțiune a faptei de discriminare, dar și obligarea reclamatului la publicare în mass – media a unui rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

8. Dl. ... susține că au fost adoptate în cadrul aceleiași ședințe extraordinare hotărâri ale Consiliului vădit nelegale, încălcându-se dispozițiile Legii nr. 215/2001 și ale OG nr. 35/2002

9. În data de 28.10.2017 petentul înțelege să transmită o completare a petiției sale, completare înregistrată la CNCD sub nr. În data de 27.10.2017, petentul transmite ca și răspuns la adresa CNCD nr. 5266 din 10.10.2017 completarea petiției sale acesta:

- precizează faptul că a fost candidat la funcția de Primar, fiind unul dintre contracandidații actualului Primar al Comunei ...;
- subliniază nelegalitatea Hotărârii de constituire a comisiilor de specialitate și încălcarea flagrantă a prevederilor Legii nr. 215/2001 și OG nr. 35/2002, solicitând verificare legalității acestei hotărâri.
- menționează faptul că a investit și instanța să verifice nelegalitatea Hotărârii de constituire a comisiilor de specialitate și încălcarea flagrantă a prevederilor Legii nr. 215/2001 și OG nr. 35/2002,
- înțelege să solicite CNCD să verifice, să constate și să sancționeze contravenția prevăzută de art.15 din OG nr. 137/2000 săvârșită la data de 30.06.2016 de către Primarul Comunei ... și Consiliul Local, cu atât mai mult cu cât faptul că nu au încercat să îndrepte eroarea denotă discriminarea la care este supus.

Sușinerile reclamatului:

9. -----

V. Motivele de fapt și de drept

9. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la faptele de discriminare conform prevederilor art.15 din O.G. nr. 137/2000 săvârșită de Primarul Comunei ..., dl. ...

10. **În drept**, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos

Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 (para.91).

11. Art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, definește conceptul de discriminare prin care se înțelege *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*. Astfel, se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu
- care încalcă un drept
- bazat pe raportul de cauzalitate între criteriul invocat și faptele imputate

12. Colegiul director constată neincidența **O.G. nr. 137/2000** privind faptele sesizate, întrucât obiectul dedus soluționării nu prezintă o faptă de diferențiere care ar fi bazată pe un criteriu.

13. Privind diferențierea, trebuie reținute următoarele:

13.1. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniul, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

13.2. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: *„Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”*). Comparabilitatea se analizează în raport cu dreptul invocat ca fiind restrâns sau înlăturat.

14. Privind criteriul, trebuie reținute următoarele:

14.1. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] *„pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu”* [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] *„fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte*

opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”).

14.2. Între criteriul invocat și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

15. Astfel, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

16. Analizând, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor sale legale de a face parte din comisiile de specialitate din cadrul Primăriei ..., această situație derulându-se prin încălcarea unor prevederil legale care reglementează acest domeniu, respectiv Legea nr. 215/2001 și O.G nr. 35/2002, ca urmare a abuzurilor și ilegalităților savârșite de dl ... în calitate de primar. Ca atare, Consiliul este chemat astfel să se pronunțe cu privire la nerespectarea unei unor prevederi legale și la abuzurile savârșite de primar în data de 30.06.2016 la ședința extraordinara a Consiliului local al comunei ..., abuzuri care au dus la constituirea unui dosar de instanță aflat pe rolul Curții de Apel Galați.

17. În aceste condiții (expuse de petent), fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, ci în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza nerespectarea prevederilor legale de către Primarul Comunei ., respectiv de către dl ... la constituirea comisiilor speciale ale comunei ce o reprezintă, prin exrcitarea abuzurilor și influenței sale în calitate de reprezentant al comunei.Astfel, Colegiul director reține ca autoritatea competentă în această situație este instanta de judecată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența **O.G. nr. 137/2000**; privind faptele sesizate.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrat.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI Theodora – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

Motivat/Redactat – C.J/P.C.S.

Data redactării: 19.12.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.