



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 64

Din 14.02.2018

Dosar nr.: 544/2017

Petiția nr.: 5409/16.10.2017

Petent:

Reclamat: Inspectoratul General al Poliției Române

Obiect: presupuse aspecte discriminatorii legate de drepturi salariale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

.....

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Inspectoratul General al Poliției Române (I.G.P.R.)

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul se consideră discriminat pentru faptul că, în perioada 06.05.2015-31.05.2016, pentru îndeplinirea unor atribuții suplimentare la fișa postului său, nu a beneficiat de drepturile salariale ce derivau din acestea.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 5409/19.10.2017, i-a comunicat petentului excepțiile de tardivitate și de necompetență a Consiliului, motivate, fiindu-i acordat un termen pentru a-și formula apărările sale.

5. Petentul, prin adresa 5723/30.10.2017, susține că se află în interiorul perioadei de un an de la data săvârșirii faptei de discriminare, deoarece până să se adreseze C.N.C.D., în data de 16.10.2017 (cu petiția prezentă nr. 5409/16.10.2017 – constituită în dosarul nr. 544/2017), a avut o acțiune în instanță pentru drepturi bănești cu soluție nefavorabilă (dosarul 1665/40/2016 Tribunalul Botoșani) și, ulterior, a deschis o acțiune la instanța de judecată în 2017, (dosarul 2503/40/2017 Tribunalul Botoșani) cu citarea C.N.C.D. pentru emiterea unui punct de vedere.

6. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 14.11.2017.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul a solicitat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) la data 16.10.2017, prin petiția nr. 5409/16.10.2017, să constate fapta de discriminare săvârșită de reclamat, Inspectoratul General al Poliției, în perioada 06.05.2015 – 31.05.2016 și să înlăture consecințele faptei de discriminare, constând în obligarea părții reclamate să recalculeze drepturilor salariale ale petentului pentru perioada 06.05.2015 – 31.05.2016.

8. Situația prezentată de petent, ca fiind discriminatorie, este legată de neacordarea unor drepturi salariale de către Inspectoratul General al Poliției, pentru perioada 06.05.2015 – 31.05.2016, în care petentul, deținând funcția de adjunct al șefului Inspectoratului de Poliție al Județului Botoșani, a preluat și atribuțiile șefului de Inspectorat. Atribuțiile suplimentare i-au fost atribuite petentului deoarece fostul inspector șef a fost pus la dispoziție, ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale.

9. Atribuțiile corespunzătoare funcției de șef de inspectorat au fost preluate de petent, prin dispoziția Inspectorului General al Poliției, Chestorul General al Poliției Petre Tobă, și prevăzute în fișa postului la "activități ocazionale".

10. Petentul se consideră discriminat în raport cu succesorul lui, cel care a preluat atribuțiile, după ce petentul a încetat raporturile de muncă, în urma pensionării anticipate. Succesorul său, începând cu 01.06.2016, a preluat atribuțiile corespunzătoare funcției de șef de inspectorat, printr-o altă modalitate, prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne, motiv pentru care acesta a beneficiat de drepturile salariale corespunzătoare atribuțiilor preluate.

11. Petentul precizează că a avut discuții cu superiorii acestuia (foștii Inspectori Generali ai Poliției Române,și), cu scopul de a i se clarifica situația sa profesională, pentru a fi împuternicit sau numit, așa cum prevede legislația pentru a putea beneficia de drepturile salariale corespunzătoare atribuțiilor suplimentare.

12. Deoarece petentului nu i s-a rezolvat situația profesională, considerând că activitatea desfășurată era stresantă și responsabilitățile foarte mari, acesta a decis să se pensioneze anticipat la data de 31.05.2016, cu un an mai devreme față de termenul prevăzut de lege.

13. În urma pensionării sale, succesorul acestuia, adjunct – ca și petentul - de la Inspectoratul Județean de Poliție Iași, la comanda Inspectoratului Județean de Poliție Botoșani, a fost adus și împuternicit, însă acesta, fiind împuternicit prin Ordin al Ministrului Afacerilor Interne, a beneficiat de drepturile salariale pe care petentul le reclamă. În acest fel, petentul se consideră discriminat, în cazul său fiind încălcat principiul egalității de tratament deoarece în art. 1 pct. II, lit. c) din Ordinul M.A.I. nr. 600/2005 se prevede că *"ministrul afacerilor interne numește, împuternicește, eliberează, suspendă din funcție sau pune la dispoziție șefii inspectoratelor județene*

de poliție, la propunerea inspectorului general.” Faptul că I.G.P.R. nu a făcut propunere către ministrul afacerilor interne, petentul nu a beneficiat de drepturile salariale corespunzătoare funcției de inspector șef pe care acesta a îndeplinit-o în perioada 06.05.2015-31.05.2016.

14. Petentul a primit răspuns de la I.G.P.R. referitor la plângerea sa cu informații juridice legate de modalitatea în care acesta ar fi putut beneficia de drepturile salariale la care se face referire în conținutul acestei petiții și nu explicațiile solicitate legate de motivele pentru care I.G.P.R. nu a făcut demersurile legale.

Susținerile reclamatului

15. Reclamatul invocă excepția de tardivitate, considerând că fapta pe care petentul o reclamă s-a desfășurat cu mai mult de un an înainte ca acesta să se adreseze C.N.C.D. Reclamatul consideră că, în situația în care petentul a invocat faptul că se consideră discriminat în raport cu succesorul său, fapta de discriminare decurge odată cu numirea succesorului petentului, de la 01.06.2016. Mai mult, reclamatul susține că petentul nu poate invoca faptul că nu a luat la cunoștință de împuternicirea de numire a succesorului, în condițiile în care aceasta a fost postată pe pagina de internet. Totodată, reclamatul susține că în măsura în care petentul ar susține că termenul la care se raportează, pentru a respinge excepția de tardivitate invocată, ar fi 29.11.2016, acesta nu s-ar susține deoarece acest termen se regăsește în Ordinul Ministrului Afacerilor Interne reprezentând prelungirea perioadei de împuternicire cu încă 6 luni.

16. Reclamatul invocă excepția de necompetență a C.N.C.D. pentru capătul de cerere prin care petentul a solicitat ca I.G.P.R. să fie obligată să-i recalculeze drepturile salariale pentru perioada 06.05.2015-31.05.2016.

17. I.G.P.R. invocă excepția autorității de lucru judecat pentru capetele de cerere prin care petentul solicită recalcularea drepturilor salariale aferente perioadei 06.05.2015-31.05.2016, existând o Sentință civilă nr. 614/20.10.2016, pronunțată de Tribunalul Botoșani, prin care se constată că I.G.P.R. a aplicat în mod corespunzător dispozițiile legale în vigoare, acțiunea petentului fiind nefondată.

18. Pe fond, reclamatul confirmă cele prezentate de petent, în sensul că modalitatea de preluare de către petent a atribuțiilor postului de șef de inspectorat s-a produs în virtutea atribuțiilor din fișa postului pe care a fost încadrat și pentru care a fost salarizat.

19. La momentul punerii la dispoziție a fostului șef de inspectorat, în urma începerii cercetării penale asupra acestuia, la conducerea I.P.J. Botoșani, erau numiți doi adjuncți șefi care aveau posibilitatea de a prelua atribuțiile șefului de inspectorat, pentru asigurarea continuității conducerii, până la clarificarea situației juridice a titularului de post. Astfel, la data 06.05.2016, a fost emisă Dispoziția 86 a inspectorului General al Poliției prin care petentul prelua atribuțiile funcției, în conformitate cu fișa postului în vigoare, la secțiunea activități ocazionale – *”preia și îndeplinește atribuțiile șefului inspectoratului când îl înlocuiește în mod legal pe acesta, prin dispoziție emisă în acest sens, la comanda inspectoratului”*. Petentul, în perioada 22.07.2007-31.05.2016, a fost încadrat în funcția de adjunct șef al Inspectoratului de Poliție a județului Botoșani, având în fișa postului specificat faptul că preia și că îndeplinește atribuțiile șefului inspectoratului, în lipsa acestuia.

20.În urma încetării raporturilor de muncă petentului, prin pensionarea acestuia anticipat, I.G.P.R. l-a împuternicit, în funcția de inspector șef I.P.J. Botoșani, pe, invocat de petent ca parte cu care se compară, în susținerea faptei de discriminare., fiind împuternicit, a beneficiat de drepturile salariale prevăzute de această funcție.

21.Reclamatul susține că faptele nu constituie discriminare deoarece situațiile celor doi nu sunt similare. Petentul era încadrat în funcția de adjunct șef al Inspectoratului de Poliție a județului Botoșani și a preluat atribuțiile inspectorului șef al I.P.J. Botoșani în baza fișei postului în timp ce,, era angajat într-o altă structură din alt județ (Iași) și a fost împuternicit pe o perioadă de 6 luni, ulterior prelungită cu încă 6 luni, în funcția de inspector șef al I.P.J. Botoșani.

V. Motivele de fapt și de drept

22.În fapt, Colegiul director reține că, în perioada 06.05.2015-31.05.2016, petentul deținând funcția de adjunct al șefului Inspectoratului de Poliție al Județului Botoșani, a preluat și atribuțiile șefului de Inspectorat. Atribuțiile suplimentare i-au fost atribuite petentului deoarece fostul inspector șef a fost pus la dispoziție, ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale. Atribuțiile corespunzătoare funcției de șef de inspectorat au fost preluate de petent, prin dispoziția Inspectorului General al Poliției, Chestorul General al Poliției, și prevăzute în fișa postului la "activități ocazionale". Petentul se consideră discriminat, în raport cu succesorul lui, cel care a preluat atribuțiile, după ce petentul a încetat raporturile de muncă, în urma pensionării anticipate. Succesorul său, începând cu 01.06.2016, a preluat atribuțiile corespunzătoare funcției de șef de inspectorat, printr-o altă modalitate, prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne, motiv pentru care acesta a beneficiat de drepturile salariale corespunzătoare atribuțiilor preluate.

23.Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. nr. 5409/19.10.2017, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția de necompetență privind redobândirea drepturilor salariale.

24.Prin aceeași adresă, nr. 5409/19.10.2017, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat excepția tardivității, având în vedere că faptele reclamate sunt săvârșite anterior datei de 16.10.2016.

25.În ceea ce privește îndeplinirea atribuțiilor aduse în discuție, Colegiul se bazează, în analiza faptelor deduse soluționării, pe următoarele acte:

- Dispoziția zilnică a Inspectorului General al Poliției Române nr. 86/06.05.2015, prin care petentul a preluat atribuțiile de șef al inspectoratului, la aceeași unitate, conform fișei postului, până la clarificarea situației juridice a titularului postului;
- Plângerea prealabilă a petentului înaintată M.A.I. la data 26.05.2016, prin care acesta solicita recalcularea drepturilor sale salariale, pentru perioada în care a desfășurat atribuțiile de șef al inspectoratului;
- Răspunsul Inspectoratului General al Poliției Române, din 01.07.2016, prin care petentul era informat asupra modalităților prin care un polițist ar fi putut beneficia de drepturile salariale aferente unei funcții de șef de inspectorat: prin numire sau prin împuternicire;

- Ordinul Viceprim-ministrului pentru Securitatea Națională, Ministrul Afacerilor Interne prin care, titularul postului,, era pus la dispoziția Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani, în urma punerii în mișcare asupra acestuia a acțiunii penale și luarea de măsuri privind controlul judiciar;
- Dispoziția Inspectoratului General al Poliției Române nr. 7503 din 28.11.2016 prin care se dispune recompensarea petentului cu Placheta de onoare a Poliției Române conferit cu prilejul încetării raporturilor de muncă ale acestuia cu I.G.P.R.;
- Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 48458/16.05.2016 prin care petentului i se încetau raporturile de serviciu, cu drept de pensie, i se echivala gradul profesional cu cel militar de colonel în rezervă și i se acorda dreptul de a purta uniformă;
- Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 27062 din 01.06.2016 prin care comisarul șef de poliție din Poliția Română, Inspectoratul de Poliție Județean Iași se împuternicește pe o perioadă de 6 luni să îndeplinească atribuțiile funcției de șef al inspectoratului de poliție județean II la Inspectoratul Județean de Poliție Botoșani
- Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 37434 din 05.12.2016 prin care comisarului șef de poliție i se prelungește împuternicirea pe o perioadă de maxim 6 luni pentru îndeplinirea atribuțiilor funcției de șef al Inspectoratului de Poliție Județean Botoșani
- Punctele de vedere ale petentului (5723/30.10.2017) și ale reclamatului (nr. 6101/16.11.2017) privind obiectul dosarului 544/2017
- Concluziile scrise ale reclamatului înregistrate sub nr. 6815/29.12.2017 privind obiectul dosarului 544/2017
- Sentințele civile 614/20.10.2016 Tribunalul Botoșani
- Fișa de post a petentului

26. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

27. C.N.C.D. a invocat din oficiu excepțiile de tardivitate și cea de necompetență în ceea ce privește înlăturarea consecințelor faptei de discriminare, în sensul în care C.N.C.D. să oblige I.G.P.R. să-i calculeze drepturile salariale, retroactiv, pentru perioada 06.05.2015-31.05.2016.

28. Reclamatul a invocat excepțiile de tardivitate, necompetență a C.N.C.D. privind calcularea drepturilor salariale, excepția autorității de lucru judecat referindu-se la capătul de cerere privind drepturile salariale, în cazul căruia există Sentința Tribunalului Botoșani nr. 614/20.10.2016

29. Colegiul director ia act de excepțiile invocate atât de reclamat, cât și cele invocate din oficiu, urmând a analiza cu prioritate excepția tardivității în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat și constată că faptele reclamate au avut loc în perioada 06.05.2015-31.05.2016, nefiind vorba de o faptă continuă. Petentul a sesizat C.N.C.D. la 16.10.2017.

30. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1)

Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

31. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

32. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

33. Prin urmare, având în vedere motivele expuse, susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director constată că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate de petent a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul plângerii, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

34. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, întrucât aspectele invocate de petent fac referire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acestea fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înfăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac, situație care s-a și îndeplinit, solicitarea privind recalcularea drepturilor salariale a făcut obiectul cauzei civile nr.1665/40/2016. Sentința civilă nr. 614/2016 pronunțată de Tribunalul Botoșani a respins acțiunea petentului ca fiind nefondată.

35. Referitor la reclamațiile petentului, privind faptul că I.G.P.R. nu a făcut demersurile legale necesare pentru numirea petentului, astfel încât să beneficieze și el de drepturile salariale conferite de funcție și faptul că petentul și-a comparat situația cu cea a succesorul lui, considerând că situațiile sunt similare, egale, Colegiul urmează să constate că situațiile comparate de către petent sunt diferite.

36. Petentul, în perioada 06.05.2015-31.05.2016, deținea funcția de adjunct al șefului inspectoratului de poliție județean și, conform fișei postului, acesta avea îndatorirea să ”preia și să îndeplinească atribuțiile șefului inspectoratului când îl înlocuiește în mod legal pe acesta, prin dispoziție emisă în acest sens, la comanda inspectoratului”. Preluarea atribuțiilor s-a făcut în baza propriilor atribuții în calitate de adjunct al șefului inspectoratului și nu în baza unei împuterniciri de a îndeplini atribuțiile funcțiilor prevăzute cu salariul de comandă.

37. Succesorul petentului, comisar șef de poliție, deținea funcția de adjunct al Inspectoratului de Poliție al județului Iași (într-o altă structură/județ) și a fost împuternicit în funcția de inspector șef al I.P.J. Botoșani pe o perioadă de 6 luni, ulterior prelungită cu încă 6 luni.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de tardivitate invocată din oficiu
2. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D. privind obligarea I.G.P.R. să recalculeze drepturile salariale ale petentului în perioada 06.05.2015-31.05.2016
3. Nu sunt fapte de discriminare, situațiile prezentate nu sunt comparabile
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Data redactării: 14.02.2018

M.L./A.B.