



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 635
din 08.11.2017

Dosar nr. 151/2017

Petiția nr. 1549/17.03.2017

Petent: [REDACTED]

Reclamați: [REDACTED], în calitate de Președinte al Consiliului Național de
Soluționare a Contestațiilor
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Obiect: presupusă faptă de discriminare constând în îngrădirea posibilității
petentului de a fi numit președinte de complet în cadrul Consiliului Național de Soluționare a
Contestațiilor, în anul 2016, prin Ordinul nr. 14 din 18 martie 2016.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. [REDACTED] el, cu domiciliul în București, Intrarea Bădeni nr. 14, bl. G1,
scara A, etaj 6, ap. 71, sector 3

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

I.2.1. [REDACTED] în calitate de Președinte al Consiliului Național de
Soluționare a Contestațiilor, cu sediul în București, str. Stavropoleus nr. 6, sector 3.

I.2.2. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cu sediul în București, str.
Stavropoleus nr. 6, sector 3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul solicită constatarea și sancționarea faptei de discriminare constând în
îngrădirea posibilității petentului de a fi numit președinte de complet în cadrul Consiliului
Național de Soluționare a Contestațiilor, în anul 2016.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei nr. 1549/16.05.2017 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.06.2017.

3.3. Prin citațiile înregistrate sub nr.2680/16.05.2017 a fost comunicat părților reclamate termenul stabilit de Consiliu la data de 13.06.2017.

3.4. A fost depus de către reclamatul [REDACTAT] în calitate de Președinte al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, punct de vedere înregistrat sub nr. 3111/09.06.2017 și comunicat petentului la data 19.06.2017.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul solicită constatarea și sancționarea faptei de discriminare negativă constând în discriminarea negativă la numirea președinților de complet în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în anul 2016, prin Ordinul nr. 14 din 18 martie 2016.

4.1.2. Petentul precizează că este membru al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a cărui activitate jurisdicțională se realizează prin intermediu a 11 complete, fiecare alcătuit din 3 consilieri de soluționare, respectiv un președinte al completului și doi membrii.

4.1.3. Deși lucrează în Consiliu încă de la înființare, are un doctorat în jurisdicția achizițiilor publice, a avut rezultate bune la toate evaluările, dar nu a fost numit niciodată președinte de complet.

4.1.4. Sesizând această nedreptate, unul dintre membrii Colegiului a propus ca pentru anul 2016 să fie numit președinte, propunere care nu s-a concretizat fiind menținut de către președintele Consiliului în poziția de membru al completului, prin Ordinul nr. 14 din 18 martie 2016. Nu i-a fost indicat niciun motiv pentru care nu a putut fi numit președinte de complet. Eventuala invocare a cercetării disciplinare a petentului, în opinia a, nu poate fi luată în considerare, întrucât până la finalizarea cercetării disciplinare, persoana se bucură de prezumția de nevinovăție.

4.1.5. Petentul consideră că CNCD ar trebui să intervină și să verifice cum au fost numiți președinții completelor în cadrul Consiliului în cei 10 ani.

4.1.6. Petentul precizează că în cei 10 ani de funcționare a Consiliului nu s-a dorit să existe o metodologie cu criterii clare și transparente dedesemnare a președinților de complet, fapt ce a alimentat suspiciunile de abuz și corupție.

4.1.7. Păstrarea de ani de zile a aceluiași președinți de complet, pe criterii de posibil servilism față de conducerea instituției, petentul o consideră o vulnerabilitate în lupta anticorupție.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Partea reclamată, Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin Președinte [REDACTAT] precizează că la data de 15.12.2016, a fost publicată în Monitorul Oficial, Decizia Primului-ministru nr. 379/2016 privind sancționarea petentului.

Conform acestei decizii, s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare constând în diminuarea drepturilor salariale cu 5% pe o perioadă de două luni.

4.2.2. De asemenea, prin Hotărârea nr. 648/26.10.2016, Consiliul pentru Combatarea Discriminării a decis amendarea petentului cu suma de 1000 lei pentru aceleași fapte, considerate abateri disciplinare de către comisia de disciplină din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

4.2.3. Reclamatul precizează ca petentul a solicitat instanței atât anularea hotărârii emise de către CNCD, cât și anumite acte administrative emise de către CNSC în cursul cercetării disciplinare a petentului, instanța de judecată respingând ca neîntemeiate acțiunile în cauză.

4.2.4. Reclamatul precizează că nu îl surprinde demersul petentului de tipul celui aflat în atenția CNCD, având în vedere istoricul raportului de serviciu, pe rolul instanțelor și a altor instituții aflându-se și alte sesizări cu același autor.

4.2.5. În mod corelativ, reclamatul precizează că petentul în cuprinsul petiției adresate CNCD a indicat codul numeric personal al părții reclamate.

4.2.6. Conform dispozițiilor art. 8 alin. 1 și alin. 2 din Legea 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, "prelucrarea CNP sau a altor date cu caracter personal având o funcție de identificare de aplicabilitate generală poate fi efectuată numai dacă persoana vizată și-a dat în mod expres consimțământul".

4.2.7. Reclamatul apreciază că petentul, față de cele menționate anterior, în măsura în care petentul nu a obținut CNP-ul reclamatului cu acordul acestuia, apreciază ca petentul a încălcat dreptul la intimitate și viață privată.

4.2.8. Reclamatul precizează că domnul [REDACTAT] nu a fost informat sub nicio formă de divulgarea CNP-ului, prin urmare petentul este suspect de furt de identitate și solicită să se acționeze în consecință.

4.2.9. Cu privire la modalitatea de desemnare a președinților de complete, reclamatul precizează că se realizează conform regulilor stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat prin H.G 1037/2011.

4.2.10. Cu privire la statutul membrilor Consiliului care au fost desemnați președinți de complet, trebuie precizat că această calitate, pe lângă cea de conformare la rigorile unei instituții cu caracter administrativ-jurisdicțional, nu implică drepturi de ordin pecuniar sau profesional superioare celor deținute de ceilalți consilieri de soluționare a contestațiilor.

4.2.11. În condițiile în care termenul de soluționare a contestațiilor este unul dintre cele mai rapide, funcția de președinte de complet joacă un rol cheie în respectarea acestuia.

4.2.12. De aceea în decursul celor 10 ani de existență ai Consiliului, în calitate de președinți ai completelor au fost propuși și numiți consilieri de soluționare a contestațiilor care dețin aptitudini de coordonare organizatoric administrativă, rezistență la stres, echilibru și experiență profesională superioară.

4.2.13. Prin urmare apreciază că se pune întrebarea de ce petentul în cei 10 ani de activitate, nu a uzitat niciodată de calea petiționării sau a contenciosului administrativ, ci doar în urma sancționării de către comisia de disciplină din cadrul CNSC și în urma sancționării de către CNCD, a ales să transmită petiții mai multor instituții.

4.2.14. Reclamatul consideră că aprecierile calomnioase și denigratoare la adresa instituției, difuzate la toate instituțiile de către petent, nu au nimic în comun cu realitatea funcțională și profesională a CNSC.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul sesizării este identic cu obiectul petiției nr. 397/25.01.2017, depusă de petent în anul 2017, soluționată prin Hotărârea nr. 567 din 11.10.2017 și anume constatarea și sancționarea faptei de discriminare constând în îngrădirea posibilității petentului de a fi numit președinte de complet în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

5.2.1. În drept, potrivit art. 12 alin. (4) din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, „dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns.”

5.2.2. Urmare examinării petiției de către Colegiul director, acesta a constatat că obiectul petiției, anume constatarea și sancționarea faptei de discriminare constând în îngrădirea posibilității petentului de a fi numit președinte de complet în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în anul 2016, este identic cu obiectul petiției nr. 397/25.01.2017, depusă de petent în anul 2017, petiție care a fost soluționată prin Hotărârea nr. 567 din 11.10.2017 .

5.2.3. Având în vedere prevederile art. 12 alin. (4) din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, precum și faptul că obiectul petiției nr. 1549/17.03.2017 este identic cu obiectul petiției nr. 397/25.01.2017, petiție care a fost soluționată prin Hotărârea nr. 567 din 11.10.2017, Colegiul director decide clasarea petiției nr. 1549/17.03.2017 la numărul inițial, respectiv nr. 397/25.01.2017, soluționată prin Hotărârea nr. 567 din 11.10.2017.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției nr. 1549/17.03.2017 la numărul inițial, respectiv nr. 397/25.01.2017 soluționată prin Hotărârea nr. 567 din 11.10.2017.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

Data redactării: 14.12.2017

Tehnoredactată și motivată: C.J.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.