



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 629
Din data de 25.10.2017

Dosar nr.: 363/2017 conexas cu dosar nr. 365/2017

Petiția nr.: 3751/14.07.2017 conexasă cu petiția nr. 3758/17.07.2017

Petenți: Partidul Național Liberal – Filiala Gorj, reprezentată de președinte [REDACTAT] Asociația Eurolife, prin președinte [REDACTAT]

Reclamat: Instituția Prefectului Gorj, reprezentată de [REDACTAT]

Obiect: Impunerea unui dress code (ținută) și limitarea accesului presei în sediul Palatului Administrativ prin intermediul Ordinului nr. 194/10.07.2017, emis de Prefectul județului Gorj

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

1. Partidul Național Liberal – Filiala Gorj, reprezentată de președinte [REDACTAT]

[REDACTAT] sediul în Târgu Jiu, str. Unirii, bl. 2, parter, județul Gorj

I.1.2. Asociația Eurolife, prin președinte [REDACTAT] loc. Turcinești, nr. 448B, județul Gorj

I.2. Numele și reședința părții reclamate

2. Instituția Prefectului Gorj, reprezentată de [REDACTAT] Strada Victoriei 2-4, Târgu Jiu 210191

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții consideră că emiterea Ordinului nr. 194/10.07.2017 prin care se impune dress code (ținută) și se limitează accesul presei în sediul Palatului Administrativ este discriminatoriu

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresele înregistrate sub nr. 3758/24.07.2017 și nr. 3845/27.07.2017 au fost citate părțile din dosar (dosar 363/2017), pentru termenul stabilit la data de 08.08.2017. La termen, părțile nu au fost prezente.

6. Prin adresele înregistrate sub nr. 3751/03.08.2017 și nr. 4052/03.08.2017 au fost citate părțile din dosar (dosar 365/2017), pentru termenul stabilit la data de 29.08.2017. Prin intermediul adreselor a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD referitor la solicitarea privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare. La termen, partea reclamată a fost prezentă.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

8. Prin intermediul memoriilor înregistrate sub nr. 3571/14.07.2017 și nr. 3751/24.07.2017, petenții arată următoarele:

- Prefectul județului Gorj a emis în data de 10.07.2017 Ordinul nr. 194, prin intermediul căruia se restricționează accesul persoanelor în Palatul Administrativ al Prefecturii Gorj, Instituția Prefectului Gorj, dar și Serviciile de Pașapoarte, Permise Auto, Înmatriculări, etc.;

- în respectivul ordin se impune anumită ținută pentru persoanele care intră în Palatul Administrativ și se limitează accesul presei, fiind indicată o singură sală în care are acces;

- consideră că prin ordinul incriminat se limitează dreptul libertății de exprimare, garantat de Constituția României și se încalcă Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, discriminând cetățenii care vor să intre în sediul Palatului Administrativ al Prefecturii Gorj;

- ordinul restricționează accesul reprezentanților mass-media și îi pune pe jurnaliști în imposibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu și de a fi în slujba cetățenilor. În decizie este specificat „Este interzis accesul persoanelor care au asupra lor aparatură de înregistrare, fotografiere, ascultare sau transmitere la distanță, cu excepția telefoanelor mobile, în afara situațiilor pentru care li s-a permis,”

- ordinul îngreșește accesul cetățenilor într-o instituție publică, pe criteriul aspectului fizic/dress code: „Ținuta inacceptabilă include: pantaloni scurți, papuci de plajă, îmbrăcămintea indicând afilierea la o bandă sau alte obiecte de îmbrăcămintă cu caracter ofensator, vulgar, rasist, sexist, obscen, haine cu desene sau cuvinte sugestive, slogane. Nu vor fi permise articolele de îmbrăcămintă sfâșiate, murdare și zdrențăroase, articolele de îmbrăcămintă provocatoare sau purtate provocator”

9. Sunt atașate documente la dosar (filele 3-8)

10. Prin intermediul concluziilor scrise (înregistrate la CNCD sub nr. 4829/20.09.2017), petentul [REDACTAT] (dosar nr. 365/2017) susține următoarele:

- există inadvertențe majore între ordinul reclamat și scopul regulamentului de ordine interioară;

- consideră că „să protejezi informațiile clasificate” nu se poate realiza scopul prin impunerea unei ținute vestimentare cum de altfel nici unul dintre scopurile pretinse de prefect nu pot fi realizate cu reglementarea ținutei;

- comparația cu instanțele de judecată nu poate fi reținută, având în vedere faptul că ședințele de judecată sunt reglementate prin legea justiției și sunt „ședințe solemne”, ceea ce nu poate fi comparat cu ghișeuul unui funcționar public;
- controlul exagerat al reprezentanților mass-media este de natura de a împiedica obținerea informațiilor la timp și în condițiile cerute;
- reprezentanții mass-media trebuie să aibă libertatea de a se documenta ori, prin acest ordin, drepturile jurnaliștilor sunt îngădite;
- ordinul atacat a avut efecte negative. În acest sens, arată că mai multor persoane ce lucrează în străinătate și au venit cu diverse probleme în Palatul Administrativ li s-a interzis accesul pe motiv că au fost îmbrăcate indecent.

4.2. Susținerile părții reclamate

11. Prin intermediul punctului de vedere înregistrat sub nr. (4140/10.08.2017 și nr. 4232/21.08.2017 – dosar 365/2017), partea reclamată arată următoarele:

- emiterea ordinului a fost realizată cu bună credință în scopul reglementării normelor sociale și de conduită ce sunt necesar a fi respectate cu ocazia accesului în Palatul Administrativ;
- actul administrativ este în acord cu dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor;
- reglementarea accesului și circulației persoanelor în Palatul Administrativ are drept scop menținerea ordinii interioare, asigurarea pazei și protecției bunurilor și persoanelor și desfășoară activitatea în incinta Palatului Administrativ, a îndeplinirii atribuțiilor specifice conferite de lege, a protecției informațiilor clasificate precum și soluționarea operativă a unor evenimente;
- pentru cele două servicii publice comunitare (Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor și Serviciul Public Comunitar pentru Eliberare și Evidența Pașapoartelor Simple) accesul este permis doar pe la intrarea C;
- cunoașterea și aplicarea acestor reguli este importantă, ignorarea acestora putând duce la interpretări eronate și complicații relaționale care depășesc sfera relațiilor strict personale ale celor în cauză;
- prin ordinul contestat nu se impune un dress code de acces în Palatul Administrativ, ci se solicită o ținută vestimentară care să arate demnitate și respect față de instituțiile din Palatul Administrativ;
- regulile enumerate în ceea ce privește accesul reprezentanților media nu semnifică restricționarea accesului acestora și nici nu îi pune în imposibilitatea de a-și îndeplini sarcinile de serviciu. Sunt reguli ce constituie asigurarea unei comunicări publice predictibile, coerente și unitare care să faciliteze accesul publicului, prin intermediul presei, la informațiilor de interes public;
- prin regulile stabilite în ordin se dorește să se prevină pătrunderea persoanelor fără drept;
- în majoritatea instituțiilor publice - centrale și teritoriale - există asemenea reguli de conduită și de ținută vestimentară, astfel de reguli fiind prevăzute în O.M.A.I. privind serviciul de permanență și accesul în unitățile/structurile M.A.I.

V. Motivele de fapt și de drept

12. În fapt, Colegiul reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petenții reclamă impunerea unui dress code (ținută) și limitarea accesului presei în sediul Palatului Administrativ prin intermediul Ordinului nr. 194/10.07.2017, emis de Prefectul județului Gorj

13. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

14. Examinând conținutul petiției nr. 3758/17.07.2017 și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență a C.N.C.D. cu privire la solicitarea privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare, Colegiul director urmează a se pronunța.

15. Relativ la excepția menționată anterior reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

16. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată în a acorda despăgubiri și în a restabili situația anterioară, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și O.G. nr. 137/2000, republicată. Analizarea acestor aspecte ar presupune, pe fond, în primă instanță, constatarea unui efect negativ suferit de petiționarul Asociația Eurolife, prin reprezentant președinte [REDACTAT] – cuantificabil în imposibilitatea de a intra în incinta Palatului Administrativ din cauza impunerii unui dress code și interzicerii accesului *„persoanelor care au asupra lor aparatură de înregistrare, fotografiere, ascultare sau transmitere la distanță, cu excepția telefoanelor mobile, în afara situațiilor pentru care li s-a permis”*. Subsecvent, ar presupune constatarea unei fapte prin care s-a adus atingere unui drept subiectiv și existența unui raport de cauzalitate între efectul negativ și fapta prin care s-a prejudiciat dreptul subiectiv. În ultimă instanță, ar presupune că fapta prin care s-a atins dreptul subiectiv să fie imputabilă autorului, în speță părții reclamate. Constatarea acestor elemente ar avea drept consecință obligarea părții reclamate de a acorda despăgubiri Asociației Eurolife și de a restabili situația anterioară. În acest context, este lipsit de echivoc că solicitarea prezentă, adresată CNCD, nu poate fi supusă analizei Colegiului întrucât excede cadrului legal stabilit de O.G. nr. 137/2000 republicată.

17. Având în vedere considerentele expuse și și prezenta solicitare, Colegiul urmează a admite excepția invocată din oficiu în dosarul nr. 365/2017, petiția nr. 3758/17.07.2017.

18. Pe fond, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima

instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

19. Astfel, în analiza obiectului prezentei petiții, Colegiul Director al C.N.C.D. a avut în vedere dispozițiile art. 2 alin. 3 din OG nr. 137/2000, republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare care prevede: *„Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”*.

20. Colegiul director reține că accesul persoanelor în Palatul Administrativ - Instituția Prefectului Județului Gorj, Consiliul Județean, etc. este permis, pe baza documentelor enumerate în Anexa 1 (legitimație de serviciu, adeverință de serviciu, document de identitate, ordin de serviciu, delegație) la Ordinul Prefectului nr. 194/10.07.2017, doar pe la posturile de pază și control acces intrarea A și intrarea B.

21. Pentru cele două servicii publice comunitare - Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor și Serviciul Public Comunitar pentru Eliberarea și Evidența Pașapoartelor Simple al județului Gorj, accesul este permis doar pe la intrarea C.

22. Reținem spre analiză cele două capete de cerere. Prin intermediul Ordinului nr. 194/10.07.2017, emis de Prefectul județului Gorj s-a impus un dress code (ținută) și s-a limitat accesul presei cu aparatură de înregistrare/fotografiere/filmat sau comunicare la distanță, prin faptul că jurnaliștilor li se permite să intre cu aparatura mai sus menționată în sediul Palatului Administrativ numai în spațiile/birourile pentru care au primit aprobare.

23. Concret, se poate considera discriminare indirectă:

- Practică aparent neutră care prin efectele pe care le generează
- crează un dezavantaj pentru o persoană/grup de persoane
- Excepție: - dacă practica/condiția urmărește atingere unui scop legitim
 - mijloacele alese/metoda sunt adecvate și necesare
 - respectiv proporțională cu scopul urmărit

24. Primul capăt de cerere face referire la limitarea accesului cetățenilor într-o instituție publică pe pe baza unei ținute impuse. Având în vedere condițiile regăsite în alin. 3 al articolului 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director constată următoarele:

- Condiția vestimentară impusă prin intermediul criteriilor cuprinse în Ordin apare ca fiind aparent neutră. Efectul acestei condiții crează un dezavantaj pentru persoanele care fac parte din grupuri vulnerabile.

Astfel, se naște întrebarea justificată „ce se urmărește prin impunerea ținutei?”.

Reiterăm faptul că la intrarea C nu se aplică Ordinul reclamat în dosar, orice persoană având acces la celelalte instituții ce se află în clădirea Palatului Administrativ.

- Din materialul supus analizei, Colegiul apreciază că impunerea criteriilor din cuprinsul Ordinului, referitoare la adoptarea unei ținute decente este justificată obiectiv, în sensul că aceste criterii impuse sunt necesare, adecvate și create în scopul reglementării normelor sociale și de conduită ce sunt necesar a fi respectate.
- Prin ordinul contestat nu se impune un dress code de acces în Palatul Administrativ, ci se solicită o ținută vestimentară care să arate demnitate și respect față de instituțiile din Palatul Administrativ;
- În ceea ce privește analizarea metodei adecvate și necesare, Colegiul director este de opinie că actul administrativ reclamat în prezentul dosar este în acord cu dispozițiile constituționale ce privesc drepturile și libertățile cetățenilor. Decența și respectul față de instituțiile statului se pot impune și printr-o ținută decentă.
- Colegiul director a analizat și dacă metoda este proporțională cu scopul urmărit și a reținut că persoanele care din punct de vedere social/economic nu au posibilitatea să se îmbrace conform condiției vestimentare impuse (grup vulnerabil) pot fi puse în situația de a avea accesul restricționat în Palatul Administrativ.
- Analizând aceste aspecte referitoare la proporționalitatea metodei, Colegiul director recomandă Prefectului Județului Gorj să depună diligențele necesare pentru respectarea dispozițiilor constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor

25. Al doilea capăt de cerere face referire la limitarea accesului reprezentanților mass-media, jurnaliștii fiind puși în imposibilitatea de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu și de a fi în slujba cetățenilor. Având în vedere condițiile regăsite în alin. 3 al articolului 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director constată următoarele:

- Măsura impusă în ceea ce privește limitarea accesului presei și implicit a jurnaliștilor a fost în sensul că reprezentanții mass-media au voie să folosească aparatura de înregistrat/filmat/fotografiat sau de comunicare la distanță numai în locurile și spațiile pentru care au primit aprobare.
- Din materialul supus analizei, Colegiul apreciază că impunerea criteriilor din cuprinsul Ordinului, referitoare la accesul jurnaliștilor (în sensul că reprezentanții mass-media au voie să folosească aparatura de înregistrat/filmat/fotografiat sau de comunicare la distanță numai în locurile și spațiile pentru care au primit aprobare) este justificată obiectiv.
- Criteriile impuse sunt necesare, adecvate și create în scopul reglementării normelor sociale și de conduită ce sunt necesar a fi respectate.

- Faptul că jurnaliștii nu pot folosi aparatura de înregistrat/filmat/fotografiat în orice încăpere din incinta Palatului Administrativ și în orice condiții nu constituie discriminare. Regulile enumerate în ceea ce privește accesul reprezentanților media nu semnifică restricționarea accesului acestora și nici nu îi pune în imposibilitatea de a-și îndeplini sarcinile de serviciu.

26. În concluzie, examinând sesizarea petenților, documentele depuse la dosar și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate prin intermediul celor două capete de cerere (impunerea unei condiții vestimentare și limitarea accesului presei în sediul Palatului Administrativ, condiții cuprinse în Ordinul nr. 194/10.07.2017, emis de Prefectul județului Gorj) nu îndeplinesc condițiile cuprinse în dispozițiile art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*;

2. Colegiul director recomandă Prefectului Județului Gorj să depună diligențele necesare pentru respectarea dispozițiilor constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii: nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre [redacted] și redactată de: S.V.T./A.B.P.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.