



HOTĂRĂREA nr. 626
Din 25.10.2017

Dosar nr: 126/2017

Petiția nr: 1218/02.03.2017

Petent:

Reclamat: -----

Obiect: inexistența unei rampe de acces pentru persoanele cu handicap locomotor care se deplasează cu ajutorul scaunului cu roțile la bancomatul care aparține bancii .. Bank din localitatea .., str.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. **Numele și domiciliul procedural al petentului**

...

2. **Numele și domiciliul procedural al reclamatului**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră ca fiind discriminare inexistența unei rampe de acces pentru persoanele cu handicap locomotor care se deplasează cu ajutorul scaunului cu roțile la bancomatul care aparține bancii .. Bank din localitatea .., str.. .., județul ..

III. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu a perioadei de modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 21.05.2018. De asemenea, în cuprinsul citației s-a invocat excepția lipsei calității procesuale active a petentului

4. Părțile au fost absente la audieri.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentilor:

4. Petentul sesizează în data de 02.03.2017 Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) cu privire la inexistența unei rampe de acces pentru persoanele cu handicap locomotor care se deplasează cu ajutorul scaunului cu roțile la bancomatul care aparține bancii .. Bank din localitatea .., .

5. .. continua petitia prin a comunica și faptul tot la acest bancomat și gresia este neteda și nu este antiderapantă, clienții riscând să alunece oricând dacă condițiile meteorologice sunt nefavorabile.(ploaie, ninsoare).

6. Petentul solicită C.N.C.D. să constate și să sancționeze fapta de discriminare și încadrează acțiunea ca fiind discriminare

7. În susținerile și sprijinul celor prezentate ca fiind discriminatorii, petentul transmite un link ce conține un filmuleț ce demonstrează cele susținute în petiție:
<http://www.youtube.com/watch?v=iWMBpXEgV1>

Sușinerile reclamatului:

8.-----

V. Motivele de fapt și de drept

9. **În fapt**, Colegiul director este chemat să constate că inexistența unei rampe de acces pentru persoanele cu handicap locomotor care se deplasează cu ajutorul scaunului cu roțile la bancomatul care aparține bancii .. Bank din localitatea .., str. .. este o faptă de discriminare.

10. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării,

11. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

12. În urma analizării conținutului petiției, s-a putut constata că petenții fac referire la inexistența unui mijloc practic de acces pentru persoanele cu handicap locomotor care se deplasează cu ajutorul scaunului cu roțile la bancomatul care aparține băncii .. Bank din localitatea .., str. este o faptă de discriminare.

13. Având în vedere situația de fapt Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

14. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu, a lipsei calității procesuale active a petentului.

15. În urma analizării sesizării petiției și a înscrisurilor aflate la dosar, Colegiul director constată lipsa calității procesuale active a petentului, conform **art. 7 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** „*Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare...*”, coroborat **cu art.8** “(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.

(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.”

16. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale active ca urmare a inexistenței la dosar a documentelor justificative ce atestă calitatea petentului.

Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu are calitatea procesuală să se pronunțe asupra aspectului sesizat.

17. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2 din O.G. nr.137/2000 republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active invocată din oficiu de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.
2. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

CRISTIAN JURA - Membru

DINCĂ ILIE – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

Tehnoredactată și motivată:C.J./P.C.S.

Notă: Prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.