



**HOTĂRÂREA nr. 625
Din 25.10.2017**

Dosar nr: 171/2017

Petiția nr: 1821/28.03.2017

Petent:

Reclamată: Federația Română de Rugby

Obiect: discriminarea făcută de Federația Română de Rugby cu ocazia desfășurării meciului România –Georgia prin faptul că celor din provincie nu le-a fost accesibilă cumpărarea biletelor on line la acest meci la fel cum a fost pentru cei din București sau din apropiere

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1.1. Numele și domiciliul procedural al petentului

1.2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

Federația Română de Rugby –

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2. Petentul se consideră discriminat de Federația Română de Rugby cu ocazia desfășurării meciului România –Georgia prin faptul că celor din provincie nu le-a fost accesibilă cumpărarea biletelor on line la acest meci, la fel cum a fost pentru cei din București sau din apropiere.

III. Citarea părților

3.1 În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 1821 și 2681 din 16.05.2017, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.06.2017.

3.3. Părțile sunt absente la acest termen.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul a înaintat o sesizare la CNCD înregistrată sub nr. 1821/28.03.2017 în care reclamă faptul că datorită discriminării făcute de Federația Română de Rugby cu ocazia desfășurării meciului România – Georgia prin faptul că celor din provincie nu le-a fost accesibilă cumpărarea biletelor on line la acest meci, la fel cum a fost pentru cei din București sau din apropiere.

4.2. Petentul susține faptul că la Tribuna 2 și pe peluză s-au găsit foarte multe bilete de vânzare pe cele două site-uri cu care colaborează reclamata, respectiv site-ul myticket.ro și bilete.ro. De asemenea, acesta susține faptul că la Tribuna 1 au fost puse în vânzare on line doar 80 bilete, restul biletelor putând fi doar de la magazinul federației, "lucru confirmat de" persoana "care care răspunde la mesajele federației pe Facebook"

4.3. Dl. ..menționează faptul că cineva care nu locuiește în București și ar fi dorit să urmărească meciul ar fi avut nevoie de resurse suplimentare (finanțe, timp pierdut, oboseala, zilele libere de la serviciu. Dacă acea persoană nu dispunea de toate acestea trebuia să se mulțumească cu locuri de mâna a doua.

4.4. Acesta subliniază că și la Tribuna 1 numărul biletelor puse în vânzare în mediul on line a fost doar de 80 bilete la categoria 1, număr care nu reprezintă nici măcar 10% din capacitatea tribunei 1, care are 860 locuri.

4.5. Petentul înțelege să se ajute în afirmațiile sale de imaginea stadionului în care a marcat cu

diverse culori (albastru, roșu și negru) bilete puse în vânzare de reclamată pe site-urile anterior menționate.

Sușținerile reclamatei

8.1 În data de 08.06.2017 Federația Română de Rugby depune un punct de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 3090 cu privire la sesizarea petentului prin care suține ca federația nu avut intenția să discrimineze și nici nu a discriminate direct sau indirect nicio persoană care a dorit să cumpere billet pentru a asista la meciul România – Georgia.

8.2. Reclamata reține faptul că sesizarea petentului se referă la faptul că acesta se simte discriminat prin faptul ca federația pus în vânzare on line un număr foarte mic de bilete la tribuna I, restul fiind puse în vânzare la magazinul Federației Române de Rugby, situate în București, drept pentru care petentul, având domiciliul în provincie, nu a avut acces la cumpărarea acestui tip de bilete.

8.3. Reclamata menționează faptul că definiția discriminării este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, menționează: "Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferința, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice."Astfel, se poate considera ca discriminare bazată pe un criteriu care atinge un drept.

Totodată, federația susține că pentru ca o faptă să fie calificată discriminatori trebuie să îndeplinească în mod obligatoriu, cumulativ următoarele condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c)Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d)Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

8.4. Având în vedere susținerile petentului, federația Română de Rugby apreciază că petentul nu a fost tratat diferit prin faptul că nu a putut cumpăra billet/e la Tribuna I la meciul România-Georgia, datorită împrejurării că locuiește în provincie și mai mult nu este în situația aplicării unuia dintre criteriile prevăzute de art. 2.

8.5. Reclamata precizează faptul că susținerea petentului cu privire la numărul de bilete pus în vânzare în mediul online la Tribuna I a stadionului pentru meciul România- Georgia este neadevărată, federația menționând că numărul acestor bilete este de 408 și nu de 80 de bilete, așa cum susținea domnul

8.6. Reclamata precizează că nu consideră că nu există un raport de cauzalitate între criteriul invocat – faptul că petentul are domiciliul în provincie – și situația, că nu a putut cumpăra bilete la Tribuna I la meciul de rugby România – Georgia.

8.7. În sprijinul afirmațiilor sale, reclamata transmite anexat documente care atestă arondările bilete.ro, situația biletelor și abonamentelor la spectacolele vândute în luna Martie 2017, situație bilete.ro

IV. Motivele de fapt și de drept

9. În fapt, Colegiul director este sesizat de dl. ... care se consideră discriminat de Federația Română de Rugby cu ocazia desfășurării meciului România –Georgia prin faptul că celor din provincie nu le-a fost accesibilă cumpărarea biletelor on line la acest meci, la fel cum a fost pentru cei din București sau din apropiere.

10. În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

10.1. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

10.2. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

10.3. Luând act de sesizare și actele dosarului, Colegiul reține atât susținerile petentului și cât și susținerile reclametei, **susțineri în contradictoriu** (cuvântul petentului împotriva cuvântului reclametei). Petentul în sesizare făcută a menționat că se consideră discriminat pentru că în mediul on line au fost vândute doar 80 de bilete pentru meciul România – Georgia la Tribuna I, iar el locuind în afara Bucureștiului și împrejurimilor, respectiv locuind în județul Iași nu s-a putut deplasa la magazinul federației pentru a cumpara bilete. Această susținere însă nu a putut să o probeze, singurele documente depuse fiind o. Astfel, potrivit art. 20 alin (6) prima teză “persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte”, iar alin.6 teza finală din O.G. prevede” în fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”. În speță, Colegiul observă că nici la data sesizării nici după audieri sau până la data soluționării dosarului, nu s-au indicat martori, declarații sau alte probe, astfel încât, nu se poate reține din ansamblul situației de fapt, nici un mijloc de probă de natură a stabili existența afirmațiilor imputate părții reclamate.

10.4. De asemenea, Colegiul Director a reținut și susținerea reclametei, susținere care a putut fi probată și care demonstrează că numărul biletelor vândute în mediul on line a fost de 408 bilete la tribuna I pentru meciul România – Georgia, posibilitatea de a fi achiziționate în mediul on line nefiind îngrădită sau discriminatoriu în vreun fel.

10.5. Examinând sesizarea și actele din dosar, Colegiul director nu reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Colegiul director reține faptul că faptele prezentate nu se confirmă potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,
2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI Theodora – Membru

DINCĂ Ilie - Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

SANDU Tatiana Veronica – Membru

Motivată și tehnoredactată C.J./P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.