



**HOTĂRÂREA nr. 624
Din 25.10.2017**

Dosar nr: 176/2017

Petiția nr: 1869/31.03.2017

Petent:

Reclamata:

Obiect: solicitarea de a avea acces neîngradit și nediscriminatoriu la scara principală în locația unde își are domiciliul

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. **Numele și domiciliul procedural al petentei**

2. **Numele și domiciliul procedural al reclamatului**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul solicită să aibă acces neîngradit și nediscriminatoriu la scara principală în locația unde își are domiciliul

III. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu a perioadei de modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 11.07.2017 prin adresele nr. 3465 din 26.06.2017 și nr. 1869 din 26.06.2017

4. Petentul a fost absent la audierile stabilite la data de 11.07.2017.

5. Reclamata a fost prezent la audierile stabilite în data de 11.07.2017, prin reprezentant .

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului:

4. Petentul sesizează în data de 31.03.2017 Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) solicitând accesul neîngradit și nediscriminatoriu la scara principală în locația unde își are domiciliul, respectiv la etajul 1 al imobilului situate în str., unde locuiește din 1980.

5. Imobilul situat str. ... este fin parter și etajul 1. La parter locuiesc familiile . . și . . , iar la etaj locuiesc petentul și familia Sfeatcu Leana. Petentul susține că accesul în imobil îl face pe o scară de incendiu foarte periculoasă, fiind supus mereu riscului de se accidenta. Apartamentele de la etajul 1 sunt prevăzute cu o scară de acces interioară a cărei destinație este accesul la ieșirea principală, dar acesta este blocată la nivelul parterului cu un paravan din placaj cu mult înainte de anul 1980. Petentul sustine că reclamata a mutat acest paravan însușindu-ți câteva trepte din scara pe care petentul urca, trepte ce au fost folosite în scop personal de familia reclamată.

6. De asemenea, petentul consemnează în sesizare și faptul că după ce a dobândit și un handicap accesul este din ce în ce mai anevoios.

7. Petentul menționează și faptul că fam. . . locuiește permanent în comuna . și ca imobilul lor este închiriat la diverse persoane.

8. Petentul solicită C.N.C.D. să aibe un acces neîngradit și nediscriminatoriu la scara

principală în locația unde își are domiciliul

9. În susținerile și sprijinul celor prezentate ca fiind discriminatorii, petentul transmite anexat și copie a certificatului de încadrare în grad de handicap, contractul de vânzare – cumpărare cu plata în rate nr. N2194 din 24.03.1998, copie a unei alte solicitări adresa CNCD din 10.05.2017 semnată împreună cu dna. . .

Susținerile reclamatei:

10. Reclamata a venit la audieri și a adus o copie a dosarului nr. 4616/300/2014 care a fost pe rolul Tribunalului București, Secția a –IV-a Civilă, care a fost finalizat prin Sentința civilă nr. 4038/14.10.2016, comunicată acestuia.

V. Motivele de fapt și de drept

11. **În fapt**, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra solicitării petentului . . la un acces neîngrădit și nediscriminatoriu la scara principală unde își are domiciliul.

12. **În drept**, Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

13. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

14. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor

recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

15. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

16. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

17. În speța de față, petentul susține că are accesul ingradit în propria locuință și ca prin acest lucru se realizează o discriminare. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare precum și existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

18. Colegiul director în urma analizării petiției a avut în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare, respectiv accesul în propria locuință a fiecăruia dintre locatarii imobilului situat în strada .. nr. 9, sector 2, București. Colegiul director, analizând petiția și înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există probe care să confirme că temeiul ce ar fi stat la baza acordării nivelului minim de salarizare al petentei este criteriul indicat. De altfel, Colegiul reține că reclamata are deja un act juridic care în situația dată îi conferă puterea de lucru judecat, respectiv sentința civilă nr. 4038 din 14.10.2016 prin care se confirmă faptul că paravanul nu a fost construit de reclamată, iar desființarea acestuia ar duce la desființarea unuia dintre apartamentele de la parter.

19. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai

sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 din O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său

20. Raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin. 3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Colegiul director reține faptul că faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoredactată C.J./P.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.