



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 610
din 18.10.2017

Dosar nr.: 698/2016

Petiția nr.: 6323/25.10.2016

Petenți: ..

Reclamat: Regia Autonomă de Transport București R.A.

Obiect: aplicarea criteriilor de acordarea grilei de salarizare în mod discriminatoriu între salariați

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. .

I.1.2. .

I.1.3. .

I.1.4.

I.1.5. .

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Regia Autonomă de Transport București, .

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Acordarea grilelor de salarizare în mod discriminatoriu între salariați pe motiv că nu sunt membrii niciunei organizații de sindicat.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 6323 din data de 25.10.2016, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6323 din data de 01.11.2016 au fost citați petenții, iar prin adresa nr. 6502 din data de 01.11.2016 a fost citată partea reclamată. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 22.11.2016.

3.3. La audieri părțile au fost prezente.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 6323/11.10.2016, petenții arată că nemembrilor de sindicat nu li s-a acordat grila de salarizare.

În acest sens arată că, în data de 01.09.2016, criteriile de acordare a grilelor de salarizare, conform Contractului Colectiv de Muncă înregistrat la data de 31.03.2016, sub nr. 279053, s-au aplicat în mod discriminatoriu între salariații RATB. Petenții susțin faptul că la ridicarea fluturașului au constatat că nu au primit grila de salarizare. Aceasta s-a aplicat în special pentru membrii de sindicat și pentru anumite persoane care nu fac parte din sindicat.

4.1.2. Se consideră discriminați față de salariații care au primit această grilă care, deși au avut abateri repetate, au beneficiat de mărirea salarială conform CCM aplicabil CIM și a legii.

Obligația de a propune pentru grila de salarizare este a șefului de Autobază, ai cărui subordonați sunt petenții. Petenții susțin faptul că nu au avut abateri disciplinare, nu sunt membrii vreunei organizații de sindicat, motiv pentru care consideră că a fost încălcat art. 4 lit. a indice (1) din CIM și dispozițiile art. 108 din CCM, precum și Regulamentul Intern al RATB, întrucât nu li s-a făcut încadrarea pe grila corespunzătoare vechimii și funcției deținute conform CCM în calitate de șofer pe autobuz.

Totodată, solicită ca reclamata să depună la dosar informații din care să rezulte lista persoanelor penalizate sau sancționate în perioada ianuarie 2015 - octombrie 2016 și lista persoanelor care au beneficiat de ultima grilă de salarizare din Autobaza Militari precum și dacă acestea fac parte din sindicat.

Prin adresa nr. 7512 din 15.12.2016 petenții au transmis Consiliului răspunsul directorului Interimar, care arată că neacordarea majorării salariale nu a fost motivată de obiecții privind activitatea profesională, urmând a fi incluși prin următoarea etapă de negociere prevăzută de Acordul nr. 4 din 17.08.2016.

În susținerea celor sesizate anexează o serie de înscrisuri precum CCM 2016-2018 (filele 5-65 din dosar), adrese răspuns (filele 70-75 din dosar), caracterizările pentru activitatea profesională desfășurată (filele 76 – 77 și 137-138 din dosar), declarații de martori cărora nu s-au acordat grile de salarizare, precum și adresa răspuns a directorului interimar în care precizează că neacordarea unei majorări salariale nu a fost motivată de obiecții privind activitatea profesională, urmând să fie incluși în analiza privind următoarea etapă de negociere prevăzută de Acordul nr. 4 din 17.08.2016 (fila 139).

Sușinerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 7386 din 12.12.2016 (fila 121 – 124), Regia Autonomă de Transport București solicită respingerea petiției ca fiind neîntemeiată pentru următoarele motive:

- prin Actul Adițional nr. 2 la Contractul Colectiv de Muncă al RATB nr. I 12/21.03.2014 pentru perioada 2014 - 2016, cu aplicabilitate de la 01.10.2015, și în baza Acordurilor 2 și 3 încheiate între R.A.T.B și S.T.B. s-a stabilit schimbarea grilei de salarizare a conducătorilor de vehicule, și anume 21 - 22. Menționează faptul că până la data de 01.10.2015 grila de salarizare a conducătorilor de vehicule troleibuz, tramvai, autobuz era 20 - 21, astfel încât toți conducătorii de vehicule VI care la 1.10.2015 aveau grila 20, au fost ridicați la grila 21 în 2 etape (la 01.10.2015 și 01.11.2015).

- odată cu încheierea noului Contract Colectiv de Munca la nivel RATB 2016 - 2018 a fost încheiat și un Protocol care prevedea printre altele și **reșezarea în grile**, completat și cu Protocolul nr. 279204/17.08.2016, care prevedea anumite criterii generale care trebuiau avute în vedere: competența profesională, disciplina în muncă, comunicarea, comportamentul în cadrul colectivului, lucru în echipă, flexibilitate, eficiența muncii, inițiativa, abilitați de organizare a muncii, vechime în muncă, să nu fii luat grila/să nu fie ridicat în grilă la 01.10.2015 sau la 01.11.2015.

Pe baza acestor criterii, reprezentanții conducerii Autobazei Militari, prin consultarea reprezentanților STB-ului la nivel de autobază (sindicatul reprezentativ la nivelul Regiei) au hotărât promovarea în grilă a unui număr de 171 conducători autobuz ai autobazei (dintr-un total de 320) strict în limita fondului care a fost acordat de Administrație.

În cadrul autobazei Militari, conducătorii autobuz sunt împărțiți astfel:

- 1 membru Sindicatul Conducătorilor de Bord și Lucrătorilor din RATB
- 233 membrii STB
- 29 membrii APT
- 47 nesindicaliști

În cadrul acestei comisii s-a discutat că acestor criterii se încadrează circa 98% din personalul de bord (conducători autobuz). Astfel, având în vedere că cei angajați în 2016 nu au vechime în cadrul autobazei, s-a hotărât că aceștia nu primesc grila, totodată, nici cei care au fost reșezați în grilă la 01.10.2015/01.11.2015.

La data de 01.09.2016 s-au acordat grile astfel:

- membrul SCBL este angajat în 2016
- 158 de conducători autobuz din cadrul STB din cei 233
- 7 conducători autobuz din cadrul APT din totalul de 29
- 6 conducători autobuz nesindicaliști din 31, întrucât 16 au fost angajați în 2016

Cu privire la petenți, menționează următoarele: domnul .. a avut sancțiuni atât în 2013, cât și în 2014; domnul .. a fost reșezat în grila în toamna lui 2015, domnul .. a avut sancțiune în 2015.

Menționează că apartenența sindicală nu este un criteriu în vederea promovării și nu a contat la analizarea activității.

Anexează înscrisuri în susținerea cauzei (filele 123-128 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director urmează a analiza dacă **a existat un** tratament discriminatoriu în ceea ce privește acordarea grilelor de salarizare doar celor care sunt membrii de sindicat.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petenți se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a

drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speța de față petenții susțin faptul că în data de 01.09.2016, criteriile de acordare a grilelor de salarizare, conform Contractului Colectiv de Muncă, înregistrat la data de 31.03.2016, sub nr. 279053 s-au aplicat în mod discriminatoriu între salariații RATB. Aceasta s-a aplicat în special pentru membrii de sindicat și pentru anumite persoane care nu fac parte din sindicat.

Pe de altă parte, reclamata susține faptul că nu au fost acordate grilele respective deoarece nu au fost alocate fonduri suficiente, urmând a se acorda la următoarea negociere cu sindicatul reprezentativ, precum și faptul că nu au îndeplinit unul din criteriile impuse prin Protocolul nr.279204/17.08.2016.

5.7. În acest sens, Colegiul director reține că motivul neacordării grilelor de salarizare constă în faptul că în cadrul autobazei suma acordată promovării a fost limitată, și pentru a se asigura un grad de echitate rezonabil s-au stabilit și alte două criterii, respectiv: a). Nu se acordă grilă conducătorilor auto care au beneficiat de acordarea unei grile cu 01.10.2015, în urma protocolului precedent b). Nu se acordă grilă conducătorilor auto nou angajați în anul 2015, 2016, apartenența sindicală nefiind luată în considerare ca și criteriu. Din susținerile părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Colegiul director reține faptul că grilele de salarizare au fost acordate atât unor persoane care nu fac parte din niciun sindicat, cât și unor persoane care fac parte din sindicatul reprezentativ și nereprezentativ. Astfel, Colegiul director este de opinie că nu sunt probe în sensul existenței unei legături de cauzalitate între criteriu (nu fac parte din nicio organizație sindicală) și faptă (neacordare grilă).

5.8. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

5.9. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petenți (nu fac parte din nicio organizație sindicală) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, (neacordare grilă salarizare).

5.10. Colegiul director constată că aspectele sesizate de petenți nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petenți și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată (lipsă raport de cauzalitate între faptele imputate și criteriul invocat);
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării: 28.11.2017

Redactat: P.C.S., V.F

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.