



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 6
din data de 10.01.2018

Dosar nr.: 494/2017

Petiția nr.: 4827 din data de 20.09.2017

Petent:

Reclamați: Banca Română de Dezvoltare (r1)

(r2)

(r3)

Obiect: e-mail primit de la un coleg considerat discriminatoriu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2.

3. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

4. Banca Română de Dezvoltare

5.

6.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petentul reclamă faptul că toți angajații BRD au fost informați prin e-mail de către Sindicatul Impact al salariaților BRD despre unele acțiuni de protest inițiate de către CNS Cartel Alfa. Ca urmare unor clarificări solicitate de către petent pe e-mail, Vicepreședintele Sindicatului Impact Constanța, (reclamatul nr.3) doamna., a răspuns acestuia pe e-mail, răspuns care în opinia petentului ar fi defăimător și ar constitui o discriminare pe motiv că nu este membru de sindicat în raport cu membrii de sindicat cotizanți.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

7. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 17.10.2017..

La audieri s-a prezentat petentul. În cadrul audierilor petentul a introdus un nou capăt de cerere, respective, victimizarea acestuia, motiv pentru care titularul de dosar a acordat un nou termen de audieri pentru data de 14.11.2017. La audierile din data de 14.11.2017 părțile nu s-au prezentat.

Prin adresa nr. 5884 din 06.11.2017, petentul a renunțat la petiție.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin sesizarea nr. 4827 din 20.09.2017, (fila 1-6 din dosar) petentul reclamă faptul că toți angajații BRD au fost informați prin e-mail de către Sindicatul Impact al salariaților BRD despre niște acțiuni de protest inițiate de către CNS Cartel Alfa. Ca urmare unor clarificări solicitate de către petent pe e-mail, Vicepreședintele Sindicatului Impact Constanța, (reclamatul nr.3) doamna .., a răspuns acestuia pe e-mail, răspuns care în opinia petentului este defăimător și ar constitui o discriminare pe motiv că nu este membru de sindicat în raport cu membrii de sindicat cotizanți.

8. Prin completare la petiție (fila 20 din dosar) petentul a introdus în cauză Banca Română de Dezvoltare, cu acuzația că, nu a înregistrat sesizarea petentului transmisă pe canalul electronic în termen de 5 zile lucrătoare.

Mai precizează faptul că, riscă să piardă locul de muncă întrucât i s-ar fi precizat acest lucru în cadrul unei ședințe interne.

9. Prin adresa nr.5884 din 06.11.2017, petentul a renunțat la petiție.

Susținerile reclamațiilor

Susținerile Sindicatului Impact prin președinte

10. Prin adresa nr. 5348 din 13.10.2017, (fila 16-17 din dosar) reclamatul a invocat excepția de necompetență a Consiliului, pe motiv că este vorba de un conflict între doi salariați ai BRD-Groupe Societe Generale, unul fiind membru al Sindicatului Impact, petentul neavând această calitate. De asemenea, a invocat excepția lipsei de obiect întrucât petentul nu a motivat în fapt și drept petiția.

Susținerile BRD-Groupe Societe Generale S.A

11. Prin adresa nr. 5414 din 17.10.2017, (fila 19 din dosar) reclamata a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, motivată de faptul că e-mail-ul despre care se face vorbire în petiție a fost transmis de către o angajată în calitate de vicepreședinte de sindicat.

Susținerile doamnei

12. Prin adresa nr. 5716 din 30.10.2017, (fila 35-38 din dosar) reclamata arată faptul că schimbul de mesaje dintre aceasta și petent nu au caracter discriminatoriu, mai mult, își exprimă regretul că s-a produs acest schimb nefericit de mesaje.

V. Motivele de fapt și de drept

13. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul director reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la

apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

14. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

15. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

16. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

17. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

18. În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr.5924 din 08.11.2017 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare a retragerii acesteia de către petent;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării: 06.02.2018

Redactat și motivat de P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.