



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

---

**HOTĂRÂREA nr.6**  
**din 16.01.2019**

**Dosar nr.:** 577/2018

**Petiția nr.:** 5088/20.08.2018

**Petent:**

**Reclamată:** Asociația Artiștilor Fotografi din România

**Obiect:** eliminarea unui membru din juriul salonului internațional de artă fotografică

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**2.**

**3. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

Asociația Artiștilor Fotografi din România -

**Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petentul se consideră discriminat prin eliminarea acestuia din juriile saloanelor internaționale de artă fotografică organizate în România

**II. Procedura de citare**

**4.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5088/23.08.2018 și 5199/23.08.2018, a citat părțile pentru data 10.09.2018.

**5.** Procedura legal îndeplinită.

**III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

**6.** Petentul fiind fotograf, membru de onoare al Asociației Artiștilor Fotografi din România, cu numeroase premii obținute la saloanele de artă fotografică, a fost invitat să participe ca membru al juriului internațional, pentru a acorda premii.

**7.** În primăvara anului 2018 a fost invitat în calitate de membru al juriului la salonul internațional de artă fotografică organizat de Fotoclubul Pro Arad, nominalizarea sa fiind publicată inclusiv în programul manifestării.

**8.** Petentul a aflat ulterior că reclamata a solicitat organizatorilor salonului să-l elimine din juriu, în caz contrar, asociației reclamate i s-ar fi refuzat patronajul salonului fotografic. În situația în care un salon de artă fotografică nu are patronajul asociației internaționale, premiile acordate nu sunt recunoscute pe plan internațional și nu pot fi luate în considerare la obținerea titlurilor distinctive AFIAP și EFIAP care constituie recunoașterea

internațională ca artist fotograf consacrat.

**9.** Petentul precizează în petiție că nu cunoaște motivele pentru care s-a luat această decizie deși a încercat să le afle însă a primit răspunsuri evazive. Din corespondența organizatorului salonului cu asociația reclamată se susține că petentul nu este membru al asociației deoarece nu a plătit cotizația de membru și petentul consideră că acest fapt nu este întemeiat deoarece el este membru de onoare, nefiind plătitor al cotizației, așa cum rezultă și din informațiile postate pe site-ul asociației.

**10.** Din acest motiv, petentul consideră că se caută subterfugii pentru ca el să fie eliminat din juriu și precizează că nu există o listă a membrilor agreeți pentru jurizare, în situația în care ar fi existat o asemenea listă ea ar fi ilegală pentru că ar induce o discriminare între aceeași categorie de persoane care îndeplinesc vina de a fi neagreeți.

**11.** Petentul apreciază că față de el se face o discriminare prin eliminarea de pe listele de jurizări din România doar pentru că nu este agreeat deși îndeplinește toate condițiile prevăzute de regulament și de statut.

**12.** În cazul acestuia s-a mai încercat eliminarea din alte jurii naționale prin intermediul unor scrisori și atenționări trimise organizatorilor însă aceștia nu au ținut cont de acestea.

**13.** Petentul consideră că pe lângă discriminare i se aduce atingere bunei reputații interne și internaționale în calitate de artist fotograf recunoscut pe plan internațional precum și în cariera sa de cadru universitar.

**14.** În cadrul concluziilor scrise, petentul subliniază faptul că nu i s-a solicitat plata vreunei cotizații ca membru de onoare. De când a fost înștiințat de calitatea sa de membru de onoare și că aceștia nu sunt plătitori ai cotizației de membru, nu a mai plătit. Acesta reclamă că i se refuză participarea în juriile concursurilor organizate național.

## **Sușinerile reclamatei**

**15.** În punctul de vedere depus de reclamată, înregistrat 5840/24.09.2018, a făcut următoarele precizări:

**16.** Asociația reclamată nu l-a împiedicat niciodată pe petent să participe la expoziții, jurizări sau orice altă formă de manifestare în zona artei fotografice.

**17.** Referitor la aspectele invocate de petent privind corespondența cu organizatorul evenimentului de la Craiova, reclamata susține că nu sunt adevărate, conform anexei 1 depuse petentul este membru al juriului în acel salon iar în anexa 2 este diploma de Patronaj acordată de AAFR. În cea de-a treia anexă se află răspunsul de mulțumire al președintelui fotoclubului craiovean. Contrar afirmațiilor petentului salonul de la Arad a primit patronajul asociației reclamate.

**18.** Faptul că petentul nu se află pe lista publicată pe site a persoanelor agreeate de asociația reclamată pentru a face parte din juriile naționale este motivată de faptul că petentul este o persoană conflictuală. Lista nu este una obligatorie pentru niciun organizator, ca dovadă că fotoclubul craiovean a primit patronajul asociației reclamate.

**19.** Întocmirea unei asemenea liste nu contravine regulamentului statutului asociației.

**20.** Același regulament nu precizează că persoanele care își arogă titlaturi de membri onorifici sunt scutiți de la plata cotizației anuale.

**21.** Participarea la jurizarea unui salon fotografic nu implică remunerare, ca urmare petentul nu ar putea să invoce un prejudiciu de natură financiară. În plus, petentul participă la jurizarea diferitelor saloane organizate de diferite asociații.

**22.** Asociația reclamată sprijină organizarea a cât mai multor manifestări de artă fotografică, nu a refuzat sau condiționat participarea membrilor de achitarea cotizației ci, din contră, a oferit în mod gratuit medalii, rame, diplome etc. Toate aceste acțiuni sunt susținute prin contribuția financiară privată a celor trei membri din conducerea asociației reclamate, fără implicarea petentului.

**23.** Reclamata mai precizează că petentul, la eliberarea unei diplome cu anumite greșeli de acord gramatical, din culpa membrilor asociației, în loc să rezolve situația direct la asociație, a preferat să jignească membrii implicați de realizarea diplomei respective, pe o rețea de socializare, aceștia aparținând unei minorități care nu stăpânesc limba română la perfecție. Reclamata nu a intentat vreo acțiune de discriminare la adresa petentului dar membrii de conducere ai acestei asociații nu mai admit încălcarea Regulamentului și Statutului AAFR și nici să mai fie jigniți de către petent.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**24. În fapt,** Colegiul director reține spre analiză sesizarea domnului Pantea Teodor Radu care se consideră discriminat fiind eliminat din juriile saloanelor internaționale de artă fotografică organizate în România.

**25. Pe fond,** reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* pe motivul apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

**26.** Prin urmare, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**27.** Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

**28.** În speța de față, Colegiul director constată că petentul face sesizarea neindicând un criteriu de discriminare. În lipsa unui criteriu de discriminare, element necesar pentru ca o faptă să poată fi calificată ca fiind discriminatorie, nu se poate reține existența unor fapte de discriminare.

**29.** Totodată, din susținerile părților, Colegiul director constată că nu există un drept încălcat, petentul nefiind împiedicat să participe la expoziții, jurizări și manifestări din domeniul artei fotografice.

**30.** Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar nu se poate reține un criteriu în baza căruia a fost discriminat.

**31.** Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare.

**32.** Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa unui criteriu.

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii  
Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA - Membru**

**Data redactării: 17.01.2019**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**