



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 598
Din data de 18.10.2017

Dosar nr.: 106/2017
Petiția nr.: 1069/22.02.2017
Petent: Federația Sindicatelor din Educație Spiru Haret
Reclamat: Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice
Obiect: încălcarea dreptului de a ocupa o funcție de conducere, pe criteriul de rudenie (rude de gradul I și soț/soție).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. Federația Sindicatelor din Educație Spiru Haret, cu sediul în București, str. Tunari nr. 41, Sector 2

I.2. Numele și reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Educației Naționale, București, str. G-ral Berthelot nr. 28-30, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Existența unor prevederi discriminatorii în cuprinsul Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de inspector școlar din inspectoratele școlare aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 5558/2011.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 1069/08.03.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 1368/08.03.2017 a fost citată partea reclamată, pentru termenul la data de 28.03.2017.

La termen părțile nu s-au prezentat.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

Prin intermediul sesizării înregistrate sub nr. 1069/22.02.2017, petentul condideră discriminator textul din *Metodologia privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de inspector școlar din inspectoratele școlare* aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 5558/07.10.2011, ce prevede la art. 27 alin. 3: „*Persoanele care se află în relație de soți și rude de gradul I nu pot ocupa concomitent funcții astfel încât unul sau una să se afle față de celălalt ori cealaltă într-o poziție de conducere, îndrumare și control la orice nivel într-o unitate de învățământ preuniversitar, inspectorat școlar, casa corpului didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile sportive școlare*”.

Textul citat instituie o incompatibilitate inexistentă în Legea Educației nr.1/2011, petentul considerând că “aplicarea textului în cauză ar însemna practic că niciodată o persoană care are soțul/soția, copilul/părintele în învățământ (cadru didactic, personal didactic auxiliar sau personal nedidactic) nu poate ocupa o funcție de conducere, de îndrumare și de control în învățământ, deoarece, cel puțin teoretic pot ajunge în situația în care să se afle în raporturi de conducere, de îndrumare și de control. Ori în condițiile în care aprox. 50% dintre angajații din învățământ se află în raporturi de soț /soție sau părinte/copil, ar însemna că peste 150000 de salariați nu pot accede la o funcție de conducere, de îndrumare și de control”.

În susținerea cauzei sale, petentul invocă Constituția României și art. 2 și art. 3 din O.G. 137/2000.

În concluzie, petentul solicită admiterea sesizării, să se constate că prevederile cuprinse la art. 27 din *Metodologia privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de inspector școlar din inspectoratele școlare* aprobată prin Ordinul ministrului educației nr. 5558/2011 sunt discriminatorii și să se dispună ca Ministerul Educației Naționale, în calitate de emitent al actului administrativ, să elaboreze un ordin de ministru de modificare a *Metodologiei* aprobate prin Ordinul nr. 5558/2011.

4.2. Susținerile părții reclamate

Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 1808/28.03.2017, partea reclamată depune Note scrise prin care invocă excepția necompetenței materiale a CNCD și respingerea sesizării ca inadmisibilă, invocând Decizia 997/2008 a Curții Constituționale.

Raportat la prevederile art. 5 din Ordinul presedintelui CNCD nr.144/2008, partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale active a petentei.

Pe fondul cauzei, partea reclamată consideră că petiția formulată este neîntemeiată, întrucât petentul face confuzie între noțiunea de incompatibilitate și cea de conflict de interese.

Reclamatul precizează că prin aplicarea prevederilor acestui articol nu se creează situații de discriminare, ci se evita situațiile de conflict de interese, în condițiile în care vor fi ocupate concomitent funcții de conducere, îndrumare și control la orice nivel într-o unitate de învățământ preuniversitar, inspector școlar, casa corpului didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile școlare de către persoane care se află în relație de soți și rude de grad I, care pot să influențeze exercitarea obiectivă a atribuțiilor specifice funcțiilor de conducere, respectiv de îndrumare și control sau a rolului oficial.



V. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) constată că partea reclamată condiționează participarea, alegerii sau exercitării libere a unei profesii, pe criteriul de rudenie (rude de gradul I și soț/soție).

În drept, Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000) la art. 2 alin. (1) prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art. 6 din O.G. nr. 137/200, republicată “Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârsta sau de apartenența sa la o categorie defavorizată”.

Colegiul director analizează fapta de discriminare săvârșită de Ministerul Educației Naționale în ceea ce privește introducerea art. 27, alin. (3) din Ordinul nr. 5558/2011, cu urmatorul continut: „Persoanele care se afla în relație de soți și rude de gradul I nu pot ocupa concomitent funcții, astfel încât unul sau una să se afle față de celălalt, ori cealaltă într-o poziție de conducere, îndrumare și control, la orice nivel, într-o unitate de învățământ preuniversitar, inspectorat școlar, casa corpului didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile sportive școlare”.

Colegiul director constată că, în prezenta cauză, limitarea accesului în condiții de egalitate la ocuparea funcției de inspector școlar din inspectoratele școlare reprezintă o diferențiere.

Criteriul de diferențiere este, în prezenta cauză, de rudenie (rude de gradul I și soț/soție), care se înscrie în categoria „orice alt criteriu”.

Dreptul atins este dreptul la muncă, garantat de Constituția României.

Colegiul director urmează a analiza cerința impusă la art. 27, alin. (3) din Ordinul MENCS nr. 5558/2011 „persoanele care se află în relație de soți și rude de gradul I nu pot ocupa concomitent funcții, astfel încât unul sau una să se afle față de celălalt, ori cealaltă într-o poziție de conducere, îndrumare și control, la orice nivel, într-o unitate de învățământ preuniversitar, inspectorat școlar, Casa Corpului Didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile sportive școlare”.

Raportându-ne la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o acțiune/inacțiune pentru a fi calificată drept faptă de discriminare, Colegiul director constată că există un tratament diferențiat în cuprinsul cerinței impuse și urmează a analiza această cerință din cuprinsul art. 27, alin. (3) din Ordinul MENCS nr. 5558/2016, pe criteriul de rudenie (rude de gradul I și soț/soție), ce are drept scop limitarea accesului în condiții de egalitate la ocuparea funcției de inspector școlar.

Raportat la speța aflată spre soluționare, Colegiul director a constatat că Legea Educației Naționale nr.1/2010, la art. 257 alin. (4) reglementează singurele incompatibilități pe

perioada de exercitare a unui mandat de director sau director adjunct al unei unități școlare din învățământul preuniversitar, după cum urmează: "(4) Directorul și directorul adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar nu pot avea, pe perioada exercitării mandatului, funcția de președinte sau vicepreședinte în cadrul unui partid politic, la nivel local, județean sau național."

Se reține că această incompatibilitate nu este introdusă în lege și că, prin art. 27, alin. (3) din Metodologia privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de inspector școlar din inspectoratele școlare, aprobată prin Ordinul nr. 5558/2011 s-a adăugat la lege, introducându-se alte incompatibilități nejustificate de un scop legitim de către Ministerul Educației Naționale.

Analizând condiția impusă se constată că s-a limitat accesul în condiții de egalitate la ocuparea funcției de inspector școlar din inspectoratele școlare.

În ceea ce privește consecințele produse de condiția impusă la art. 27, alin. (3) din Ordinul MENCS nr. 5558/2011 se reține că aceasta are efect asupra unor potențiali candidați.

Limitarea accesului în condiții de egalitate la ocuparea funcției de inspector școlar este realizată pe baza unei metodologii afișate public.

În virtutea inversării sarcinii probei, partea reclamată avea obligația de a prezenta justificările obiective pe baza cărora să motiveze alegerea introducerii articolului analizat.

În prezenta cauză fondul discuției este întemeiat pe fapte dovedite, prin existența art. 27, alin. (3) din Ordinul nr. 5558/2011, limitare regulă formulată pe bază de rudenie (rude de gradul I și soț/soție) : „Persoanele care se află în relație de soți și rude de gradul I nu pot ocupa concomitent funcții, astfel încât unul sau una să se afle față de celălalt, ori cealaltă într-o poziție de conducere, îndrumare și control, la orice nivel, într-o unitate de învățământ preuniversitar, inspectorat școlar, Casa Corpului Didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile sportive școlare”.

Față de aspectele analizate mai sus, Colegiul, cu unanimitate de voturi, constată că sunt îndeplinite condițiile faptei de discriminare directă, prevăzută de art. 2 alin.1, coroborate cu prevederile art. 6 din O.G nr.137/2000, republicată și decide sancționarea părții reclamate cu avertisment conform art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

În aplicarea sancțiunii au fost avute în vedere următoarele:

a) discriminarea a vizat un grup de persoane;

b) tratamentul diferențiat limitează accesul în condiții de egalitate la ocuparea funcției de inspector școlar și încalcă dreptul la muncă;

Colegiul director a constatat prin Hotărârea nr. 607/28.09.2016 ca fiind discriminatorii prevederile art. 21 alin. 5 din Ordinului MENCS nr. 5080/2016, al cărui conținut este identic cu prevederile art. 27 alin. 3 din Ordinul nr. 5558/2011.

Partea reclamată a contestat în instanță Hotărârea nr. 607/28.09.2016, dosar soluționat prin Hotărârea nr. 1764/16.05.2017 a Curții de Apel București, pronunțată în dosar nr. 7005/2/2016, prin care s-a respins acțiunea, instanța constatând că „prin intermediul dispozițiilor art. 21 alin. 5 din Ordinul 5080/2016, persoanele căsătorite sau aflate în relație de rudenie de gradul I cu o persoană cu care se află în raporturi de conducere, îndrumare sau control, la orice nivel, într-o unitate de învățământ preuniversitar, inspectorat școlar, Casa Corpului Didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile sportive școlare sunt discriminate/dezavantajate prin comparație cu persoanele neafiate în această relație. Prin urmare, relația soț/soție, respectiv rudenia de gradul I reprezintă un evident criteriu de

discriminare. De asemenea, efectul acestuia este în mod neîndoielnic, restrângerea dreptului la muncă și la promovarea profesională.”

Colegiul director **recomandă** părții reclamate să remedieze situația constatată, respectiv să modifice metodologia prin care este organizat concursul pentru ocuparea funcțiilor de inspector școlar din inspectoratele școlare, eliminând criteriul discriminatoriu cuprins la art.27, alin. (3) din Ordinul nr. 5558/2011 .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția necompetenței materiale a CNCD (unanimitate de voturi).
2. Se respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentului (unanimitate de voturi).
3. Faptele sesizate constituie discriminare, conform dispozițiilor art. 2 alin.1, coroborat cu art. 6 din O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (unanimitate de voturi).
4. Se sancționează partea reclamată, cu avertisment, potrivit art. 7 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare (unanimitate de voturi) .
5. Se recomandă părții reclamate să remedieze situația constatată, respectiv să modifice metodologia prin care este organizat concursul pentru ocuparea funcțiilor de inspector școlar din inspectoratele școlare, eliminând criteriul discriminatoriu cuprins în art. 27, alin. (3) din Metodologia privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de inspector școlar din inspectoratele școlare, aprobată prin Ordinul nr. 5558/2011 (unanimitate de voturi).
6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
7. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.