



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 597
din 04.10.2017

Dosar nr. : 64/2017

Petiția nr. : 604/02.02.2017

Petent: Sindicatul Profesional al Transportatorilor și Activităților Conexe

Reclamat: Regia Autonomă de Transport Constanța

Obiect: posibilă faptă de discriminare a membrilor de sindicat nereprezentativ

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Sindicatul Transportatorilor și Activităților Conexe, cu sediul în Constanța, Str. Unirii nr. 70. bl. D, sc. D, ap. 47, județul Constanța.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Regia Autonomă de Transport Constanța, cu sediul în Constanța, str. Industrială nr. 8, județul Constanța.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă o posibilă faptă de discriminare asupra membrilor de sindicat nereprezentativ cu privire la declanșarea procedurii de negociere sindicală

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin intermediul citației nr. 604/07.03.2017, a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.03.2017. La termen, petentul a fost prezent și a comunicat punct de vedere înregistrat sub nr.1800/28.03.2017

6. Prin intermediul citației nr. 1348/07.03.2017, a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.03.2017. La termen, partea reclamată nu a fost prezentă, dar a comunicat punct de vedere înregistrat sub nr. 1714/24.03.2017 și sub nr.1754/27.03.2017.

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

8. **Petentul** precizează că este sindicat nereprezentativ în cadrul Regiei Autonome de Transport Constanța, iar membrilor săi de sindicat li se încalcă în mod indirect dreptul la libera asociere, aceștia fiind constrânși indirect de către angajator să părăsească sindicatul nereprezentativ.

9. Petentul precizează că a formulat cerere pentru a participa la negocierea contractului colectiv de muncă ca și observator, dar a fost refuzat de partea reclamată.

10. Petentul menționează că a fost discriminat, întrucât a solicitat atribuirea unui sediu având recomandarea prefectului, primarului și a președintelui consiliului de administrație al RATC, dar acest fapt nu s-a materializat până la întocmirea petiției. De asemenea, petentul precizează că au fost introduse în cadrul contractului colectiv de muncă articole care sunt în avantajul sindicatului reprezentativ, iar la negocieri petentul nu a fost invitat.

11. **Partea reclamată** solicită respingerea ca nefondată a petiției, întrucât prin Decizia ICCJ nr. 2/2015 s-a statuat cu privire la acordarea de drepturi salariale conform titlurilor executorii, fapt ce nu reprezintă un tratament discriminatoriu al celorlalți angajați.

12. Partea reclamată apreciază că situația mai favorabilă a unor angajați ai RATC Constanța este rezultatul apartenenței la un sindicat reprezentativ nu poate face obiectul unor speculații de care angajatorul se delimitează.

13. Partea reclamată menționează că este de notorietate că mai mulți reprezentanți ai petentei au participat la sedințe de lucru vizând transportul public, la sediul regiei, alături de conducerea RATC Constanța.

V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Colegiul director reține că potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, faptele sesizate, respectiv refuzul participării petentului ca și observator la negocierea contractului colectiv de muncă, nu reprezintă fapte de discriminare potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

15. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

16. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie,*



limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; Tratatamentul aplicat nu a fost unul de restrângere motivat de faptul că s-a avut în vedere la încetarea contractului de muncă al petentului posibilitatea angajatorului de a decide în perioada de probă încetarea contractului individual de muncă potrivit art. 31 alin. 3 din Codul Muncii fără a fi necesară motivarea încetării contractului de muncă. Angajatorul nu a făcut altceva decât să aplice prevederile din Codul Muncii, care spune că: "pe durata sau la sfârșitul perioadei de probă, contractul individual de muncă poate înceta exclusiv printr-o notificare scrisă, fără preaviz, la inițiativa oricăreia dintre părți, fără a fi necesară motivarea acesteia".
- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

17. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare.

18. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, sesizarea, astfel cum este formulată, respectiv atribuirea unui sediu, apreciază că în speță nu este vorba de un drept încălcat, faptele sesizate nefiind fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

19. În ceea ce privește capătul de cerere privind refuzul participării petentului ca și observator la negocierea contractului colectiv de muncă, Colegiul director constată că nu reprezintă faptă de discriminare potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

20. În ceea ce privește capătul de cerere privind atribuirea unui sediu petentului, se constată că nu există un drept încălcat.

21. Cu privire la capătul de cerere privind introducerea în cuprinsul contractului colectiv de muncă a prevederilor în avantajul sindicatului reprezentativ, faptele sesizate nu cad sub incidența O.G nr.137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. În ceea ce privește capătul de cerere privind refuzul participării petentului ca și observator la negocierea contractului colectiv de muncă, constată că nu reprezintă faptă de discriminare potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. În ceea ce privește capătul de cerere privind atribuirea unui sediu petentului, se constată că nu există un drept încălcat.

3. Cu privire la capătul de cerere privind introducerea în cuprinsul contractului colectiv de muncă a prevederilor ce avantajează sindicatul reprezentativ, faptele sesizate nu cad sub incidența O.G nr.137/2000, modificată.

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 13.03.2018

Motivată:C.J.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.