



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 583
din data de 11.10.2017

Dosar nr. 537/2016

Petiția nr. 4841.12.08.2016

Petent: [REDACTED]

Reclamat: Spitalul Județean de Urgență Buzău

Obiect: modul de dispunere a orelor de gardă, fără a se ține cont de numărul de medici care pot asigura funcționalitatea Laboratorului de Imagistică și Radiologie din cadrul Spitalului Județean de Urgență-Buzău.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

[REDACTED]

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

Spitalul Județean de Urgență Buzău, loc. Buzău, str. Stadionului, nr. 7, Județul Buzău.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, reclamă dispunerea diferențiată a orelor de gardă, și nu se ține cont de numărul de medici care pot asigura funcționalitatea Laboratorului de Imagistică și Radiologie din cadrul Spitalului Județean de Urgență-Buzău.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.4841.17.08.2016, a fost citat domnul [REDACTED] în calitate de petent pentru data de 19.09.2016. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.4877.17.08.2016, a fost citat *Spitalul Județean de Urgență Buzău*, în calitate de reclamat pentru data de 19.09.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul este medic în cadrul Spitalului Județean de Urgență-Buzău și susține că, managerul spitalului în cauză, a suplimentat doar pentru el numărul gărzilor pentru luna iunie 2016. Petentul își desfășoară activitatea în cadrul laboratorului SJU Buzău, iar în data de 03.06.2016 a primit de la managerul de spital o adresă înregistrată sub nr. 11679 prin care, este obligat să efectueze 5 gărzi în luna iunie. Petentul acuză faptul că, pe adresa primită în cauză, lipsește avizul Șefului de secție-laborator și că nu a fost consultat înainte de a se lua o astfel de decizie. Ca atare, petentul acuză managerul de spital de modificarea unilaterală a graficului de gărzi, fără a fi consultat cu privire la continuitatea asistenței medicale de specialitate, cuprinzând secțiile: "Boli infecțioase, Medicală, Neurologie, Cardiologie, UPU". Petentul declară că la sfârșitul lunii mai 2016, împreună cu toți colegii din cadrul Laboratorului de Radiologie și Imagistică Medicală, s-a întocmit graficul de gărzi pentru luna iunie 2016 și și-a arătat disponibilitatea pentru a efectua doar 3 gărzi, doar că managerul de spital în mod unilateral, îi atribuie în mod abuziv efectuarea a câte 5 gărzi pe secție. În acest context, petentul susține că a ajuns să acumuleze cele mai multe ore de gardă, respectiv 84, pe când colegii lui mai puțin.

Susținerile părții reclamate

7. Partea reclamată susține că, fapta care i se impută de petent nu poate fi catalogată drept discriminatorie, iar conducerea unității spitalicești, nu a făcut altceva, decât să aplice Ordinul nr. 870/2004, pentru aprobarea Regulamentului privind timpul de muncă, organizarea și efectuarea gărzilor din sectorul sanitar. Conform Ordinului M.S nr. 870/2004, în cadrul laboratorului radiologie și imagistică medical funcționează o linie de gardă aprobată de Ministerul Sănătății, cu obligativitatea asigurării continuității asistenței medicale. Ca urmare a numărului mare de solicitări medicale cu scopul asigurării intervențiilor de urgență a fost nevoie stringentă de cadre medicale, care au fost nevoite să ajungă și la 5 gărzi pe lună. Regulamentul cere aplicarea și asigurarea programului de lucru de 6 ore/zi în două ture, cum urmează: 8-14 și 14-20, la care se adaugă garda de la 20-8, în zilele lucrătoare și garda de 24 de ore în zilele de sâmbătă-duminică și sărbătorile legale. Programul gărzilor la nivelul laboratorului de radiologie și imagistică medical se întocmește lunar de medicul șef de laborator și este aprobat de conducerea unității. Petentul a efectuat în luna ianuarie 2016, doar 3 (trei) gărzi/lună, pe când alți colegi de muncă au efectuat 5 (cinci)gărzi/lună, creându-se astfel o nemulțumire din partea lor. Noua lege a salarizării stabilește în mod expres atât modalitatea de plată a orelor de gardă, cât și forma legală sub care se prestează acestea, în funcție de necesitatea care se impune pentru intervenție medicală.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul, reclamă modul diferențiat de dispunere a orelor de gardă, neținându-se cont de numărul de medici care pot asigura funcționalitatea Laboratorului de Imagistică și Radiologie din cadrul Spitalului Județean de Urgență-Buzău.

Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai

din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

9. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Potentul consideră că, partea reclamată îi atribuie un număr prea mare de ore de gardă, fără a fi consultat în privința asta, și fără a respecta graficul Laboratorului de Imagistică și Radiologie din cadrul Spitalului Județean de Urgență-Buzău. În acest sens, petentul face o comparație cu ceilalți colegi de laborator cu care trebuie să asigure funcționalitatea acestuia. În acest sens, petentul susține că pentru luna iunie a acumulat cele mai multe ore de gardă (84), prin comparație cu săi colegii de serviciu.

10. Pe de altă parte reclamatul invederează în răspunsul său faptul că, în stabilirea orelor de gardă pentru fiecare doctor în parte, se ține cont de Ordinul nr. 870/2004, pentru aprobarea Regulamentului privind timpul de muncă, organizarea și efectuarea gărzilor din sectorul sanitar, așa cum este aprobat de către Ministerul Sănătății. Regulamentul prevede obligativitatea asigurării continuității asistenței medicale și prin urmare, orele pentru efectuarea gărzilor se stabilesc conform cerințelor și intervențiilor medicale. Cum în perioada imediat următoare, a existat un flux mai mare de pacienți, pentru care trebuia să se intervină medical, numărul orelor de gardă a fost suplimentat pentru toți medicii din cadrul Laboratorului de Imagistică și Radiologie. Ca atare, și petentului i s-a cerut să efectueze un număr cel puțin egal de ore de gardă prin comparație cu ceilalți colegi.

În cauză, Colegiul director este chemat să se pronunțe pe un tratament advers aplicat petentului, care poate ține de dreptul muncii. Astfel, Colegiul observă că prin Ordinul M.S nr. 870/2004, în cadrul laboratorului de radiologie și imagistică medical al Spitalului Județean Buzău, funcționează o linie de gardă aprobată de către Ministerul Sănătății. Legea salarizării unitare, precum și Ordinul în cauză, reglementează modul de efectuare a perioadelor de lucru, inclusiv numărul de ore pe care trebuie să le efectueze un cadru medical ce desfășoară un serviciu de gardă. Ca atare, Ordinul Ministerului Sănătății, se aplică indiferent de cadrul medical în cauză, iar în considerare se ia doar numărul de urgențe medicale care trebuie să fie acoperit, în funcție de personalul medical de care dispune secția.

11. Astfel, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată. O atare prezumție, permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamante, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți(nu există un raport de cauzalitate între un posibil criteriu de discriminare și modalitatea repartizării orelor de gardă, între cadrele medicale ce trebuie să asigure un serviciu medical în spital).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată (lipsă legătură de cauzalitate între fapta reclamată și un criteriu de discriminare prevăzut de O.G nr. 137/2000, modificată).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) [REDACTED]

b) Spitalul Județean de Urgență Buzău, loc. Buzău, str. Stadionului, nr. 7, Județul Buzău.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru [REDACTED]

BERTZI THEODORA – Membru [REDACTED]

DINCĂ ILIE – Membru [REDACTED]

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru [REDACTED]

ISTVAN HALLER – Membru [REDACTED]

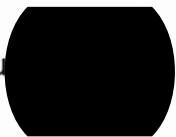
LAZĂR MARIA – Membru [REDACTED]



POPA CLAUDIA SORINA- Membru



SANDU VERONICA TATIANA – Membru



Redactat

