



**HOTĂRÂREA nr. 581  
din 11.10.2017**



Dosar nr: 474/2016

Petiția nr: 4213/08.07.2016

Petent: [REDACTED]

Reclamat: - Liceul cu program Sportiv Brăila

- [REDACTED]

- Inspectorat Școlar Județean Brăila

**Obiect:** criteriile discriminatorii pentru minorul [REDACTED] declarat repetent din cauza deficitului de atenție, sens în care i s-a scăzut nota la purtare.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul procedural al petentului**

1. [REDACTED]

**Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului**

2. - Liceul cu program Sportiv Brăila, cu sediul în Brăila, Șoseaua Parcului nr. 7, județ Brăila.

[REDACTED]

- Inspectoratul Școlar Județean Brăila, cu sediul în Brăila, Bdul. Al.I.Cuza nr.172, județ Brăila.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Discriminarea elevului [REDACTED] din clasa VII a, nedeținător de certificat de încadrare ADHD, emis de CMBRAE, cu hiperactivitate, respectiv deficit de atenție, fapt adus la cunoștința școlii, după începerea anului școlar 2015/2016.

4. Diriginta, dna. [REDACTED] a catalogat copilul ca "prost crescut" sens în care a fost notat cu nota 2 la purtare situație sesizată și la Inspectoratul Școlar de la care nu a primit raspuns, deși și Ministerul Educației cunoștea cazul.

**III. Citarea părților**

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Prin adresele nr. 5146/01.11.2016 și 4213/01.11.2016 au fost citate partile pentru data de 20.09.2016, la sediul CNCD și recitarea părților cu adresele nr. 4728/01.08.2016 și 4313/1 08.2016 pentru termenul din 30.08.2016.

7. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

### Susținerile petentului:

8. Petenta, mama elevului (discriminat) [REDACTED] din clasa VII-a, consideră discriminarea acestuia nedetinator de certificat emis de CMBRAE de încadrare ADHD, cu hiperactivitate, respectiv deficit de atenție, fapt adus la cunoștința școlii, după începerea anului școlar 2015/2016.
9. La transferul elevului la Liceul cu program Sportiv, petenta a prezentat o adeverință medicală, cu mențiunea "apt/sănătos", ulterior prezentând adeverință medicală cu mențiunea deficit de atenție–hiperactivitate, fără a prezenta un certificat de încadrare ADHD emis de CMBRAE.
10. Diriginta, dna. [REDACTED] a catalogat copilul ca "prost crescut" sens în care a fost notat cu nota 2 la purtare, situație sesizată și la Inspectoratul Școlar de la care nu a primit raspuns, deși și Ministerul Educației cunoștea cazul.
11. **Contestația la scăderea notei a fost respinsă.**
12. **Petenta, prin adresa nr. 7297/07.12.2016, și-a retras petiția formulată împotriva dirigintei, dna. [REDACTED] ulterior datei deliberării Colegiului director CNCD.**

### Susținerile reclamatului

13. Reclamatul, ISJ Brăila, susține că, la înscrierea elevului la Liceul cu program sportiv în anul 2015/2016, prin transfer, la unitatea de învățământ s-a depus o adeverință cu precizarea „clinic sănătos”. Ulterior convocării mamei la Consiliul Profesoral, aceasta a prezentat o adeverință medicală cu mențiunea că elevul are „deficit de atenție”
14. Profesorii și diriginta clasei au arătat că elevul deranjează orele și aceștia, ca reclamați, nu pot anunța telefonic mama de fiecare dată. Invocă lipsa calității procesuale pasive.
15. Reclamata, Liceul cu program Sportiv, în baza procesului verbal din 02.02.2016, a anunțat scăderea notei la purtare prin adresa nr. 3004/22.10.2015, cu menționarea termenului de 5 zile pentru contestare. Contestația a fost respinsă de Consiliul Profesional ca fiind neîntemeiată, iar documentele atașate fiind tardiv introduse.
16. Reclamata, [REDACTED] a menționat ca a respectat *Regulamentul școlii* și a comunicat cu părinții elevului pentru care s-au prezentat doar adeverințe medicale și nu un Certificat CBRAE. De multe ori, aceasta a fost jignită de părinții elevului. Mai mult, părinții nu au atacat în contencios administrativ măsurile dispuse de școală.
17. Prin Decizia nr. 2/20.01.2016 elevul a fost mutat disciplinar la o clasă paralelă.
18. Reclamații au susținut că au respectat *Regulamentul școlii* și prevederile Legii Educației Naționale și nu au discriminat elevul.

### V. Motivele de fapt și de drept

19. **În fapt, Colegiul Director reține** discriminarea elevului [REDACTED] din clasa VII-a ca nedetinator de certificat emis de CMBRAE de încadrare ADHD, cu hiperactivitate, respectiv deficit de atenție, fapt adus la cunoștința școlii, după începerea anului școlar 2015/2016.
20. Colegiul director reține faptul că petenta a beneficiat de îndrumare din partea reclamaților.
21. Petenta consideră că a fost discriminat copilul său cu afecțiune ADHD pentru care nu a depus un Certificat CMBRAE, ci numai acte medicale, sens în care se recomandă

ca aceasta să depună diligentele legale ce se impun, care vin în sprijinul elevului raportat la prevederile Legii nr. 6/2016.

**22. În drept**, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.** Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului).

**23.** Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

**24.** Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

**25.** De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

26. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamații i-a încălcat petentului un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și documentele depuse la dosar se reține că dreptul încălcat este dreptul la educație în învățământul de masă a unui elev cu ADHD, pentru care nu s-a depus certificat de încadrare emis de CMBRAE.

27. Potrivit art. 5 din OG nr. 137/2000, republicată, legiuitorul a prevăzut una din excepțiile de la interzicerea tratamentului diferențiat. Astfel, *„Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională”*

28. În prezenta speță, Colegiul director reține excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de reclamatul Inspectoratul Școlar Județean Brăila.

29. Astfel, raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

30. Colegiul director nu poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul invocat de petent, respectiv afecțiunea elevului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTARASTE

### 1. Admite excepția lipsei calitatii procesuale pasive a reclamatului Inspectoratul Școlar Județean Braila

2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, fiind lipsa legătura de cauzalitate între criteriu și fapta .

3. Se va răspunde partilor în sensul celor hotărâte;

- [REDACTAT]  
- Liceul cu program Sportiv Brăila, cu sediul în Brăila, Șoseaua Parcului nr. 7 , județ Brăila.

- [REDACTAT]  
- Inspectoratul Școlar Județean Brăila, cu sediul în Brăila, Bdul. Al.I.Cuza nr.172 , județ Brăila.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

Membrii Colegiului director prezenți la ședință



ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

**Hotărâre redactată și motivată pe data de 29.11.2018 de: L.G.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.

