



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 57

Din 30.01.2019

Dosar nr: 204/2018

Petiția nr: 1635/23.03.2018

Petent: . .

Reclamat: Societatea Vodafone (reprezentată societății cu sediul în București, Bulevardul Magheru nr.2- 4)

Obiect: discriminarea pe criteriul vârstei în acordarea asistenței de specialitate – repararea unui aparat de telefon

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.

2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

Vodafone - reprezentanța societății cu sediul în ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră ca fiind discriminare pe criteriul vârstei, fapta săvârșită de societatea Vodafone – reprezentanța situată în Bulevardul Magheru nr. 2-4, la care s-a dus în data de 24.06.2017 datorită unor defecțiuni ale aparatului de telefon și care i-a recomandat fie să schimbe aparatul, fie să meargă la Service Vodafone pentru rezolvarea problemei. Aceeași societate i-a schimbat numărul de telefon și plătește lunar abonamentul/ convorbirile pentru două numere de telefon. Petentul a găsit însă rezolvare la magazinul București- Obor, înlocuind doar încărcătorul la aparatul pe care îl deține.

III. Citarea părților

4. În temeiul dispozițiilor art. 28 și următoarele din **Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor** aprobată prin Ordinul nr. 144/11.04.2008 ce a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 368/06.05.2008 Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării prin adresa nr.1635/03.04.2018 i-a comunicat petentul faptul că a ridicat din oficiul excepția de neкомпetență în plan administrativ – jurisdicțional a CNCD, excepție care rezultă din forma plangerii depuse și înregistrată la C.N.C.D, competentă spre deplină soluționare fiind Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor, obiectul petiției așa cum a fost formulat neîncadrându-se în prevederile OG nr. 137/2000.

5. În temeiul art. 30, alin. (1) prin aceeași adresă nr. 1635/03.04.2018 C.N.C.D. i-a solicitat petentului, în persoana domnului .. să transmită un punct de

vedere în scris în termen de 15 zile de la primirea acesteia, punct de vedere care nu a mai fost transmis de petent.

6. C.N.C.D. nu a primit niciun răspuns la adresa nr.1635/03.04.2018 de la petent.

7. În această situație procedura citării părților nu a mai fost aplicabilă în speță.

IV. Susținerile părților

8.Susținerile petentului:

8.1 Petentul în vârstă de 93 de ani, veteran de război este posesor al unui aparat telefonic marca Samsung complet capsulat și foarte sigur, dar care s-a defectat.

8.2.În data de 24.06.2017 cu aparatul defectat, petentul s-a deplasat la reprezentanța societății Vodafone - reprezentanța situată în Bulevardul Magheru nr. 2-4, reprezentanță pe care petentul consideră ca fiind cea care a săvârșit fapte de discriminare pe criteriul vârstei. Astfel fapta săvârșită de societatea Vodafone – prin reprezentanța situată în bulevardul Magheru nr. 2-4 i-a recomandat fie să schimbe aparatul, fie să meargă la Service Vodafone pentru rezolvarea problemei. De asemenea, aceeași societate i-a schimbat numărul de telefon iar la momentul formulării plângerii plătește abonamentul/convorbirile pentru două numere de telefon.

8.3. Petentul a găsit însă rezolvarea problemei sale prin repararea aparatului de telefon la magazinul București- Obor, înlocuind doar încărcătorul la aparatul pe care îl deținea.

8.4. Având în vedere că petentul este în etate de 93 ani, petentul susține că societatea Vodafone prin acțiunile sale i-a adus numai deservicii și creându-i numai probleme în sensul în care: primește telefoane de la necunoscuți, membrii familiei nu îl pot contacta și nu poate anunța salvarea în situații critice de sănătate.

8.5. Petentul se consideră discriminat, solicitând CNCD să se pronunțe în vederea rezolvării acestei situații.

9. Susținerile reclamatului:

9.1. Nu există la dosar punct de vedere depus de reclamat.

V. Motivele de fapt și de drept

10. În fapt, Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la faptele de discriminare săvârșite de societatea Vodafone prin reprezentanța situată în București, Bulevardul Magheru nr. 2-4 în data de 24.06.2017 când s-a dus la această reprezentanță ca urmare a defectării aparatului său telefonic și care i-a recomandat fie să schimbe aparatul, fie să meargă la Service Vodafone pentru rezolvarea problemei. Aceeași societate i-a schimbat numărul de telefon și plătește lunar abonamentul/ convorbirile pentru două numere de telefon. Petentul a găsit însă rezolvare la magazinul București-Obor, înlocuind doar încărcătorul la aparatul pe care îl deținea.

11. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Totodată, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum

și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

12. Astfel, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale Consiliului, excepție invocată în cauză din oficiu de CNCD. În acest sens, la invocarea acestei excepții s-a avut în vedere faptul că CNCD față de soluționarea plângerii petentului este necompetentă, competența în speță revenindu-i Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului, Colegiul director observând ca obiectul petiției așa cum a fost formulat nu se încadrează în prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**).

13. Pentru ca o faptă să fie considerată discriminatorie, acesta trebuie să se definească prin dispozițiile art. 2 (1) din O.G. nr. 137/2000 republicată, potrivit căroră, prin discriminare se înțelege *orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

Astfel, pentru ca o faptă să fie încadrată ca fiind o faptă de discriminare trebuie să cuprindă următoarele elemente:

- a.) să existe un tratament diferențiat;**
- b.) să existe un drept încălcat, dreptul încălcat să aibe la bază unul din criteriile interzise de lege;**
- c.) tratamentul diferențiat aplicat să nu fie justificat obiectiv.**

14. Având în vedere cele precizate Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia obiectul plângerii astfel cum este formulată nu se încadrează în prevederile O.G. nr. 137/2000

15. Având în vedere admiterea excepției, Colegiul director nu va mai analiza și fondul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare reținând și aspectul potrivit căruia obiectul plângerii astfel cum este formulată nu se încadrează în prevederile O.G. nr. 137/2000.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLE Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

Motivat/Redactat – C.J/P.C.S.

Data redactării: 30.01.2019

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu