



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR.573**  
**din data de 14.09.2016**

**Dosar nr.:** 743/2015

**Petiția nr.:** 6053/21.12.2015

**Petent:** ...

**Reclamat:** Instituția Primarului Municipiului Tg. Mureș, prin primar

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1.....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. Instituția Primarului Municipiului Tg. Mureș cu sediul în Tg. Mureș, Piața Victoriei, nr.3, județul Mureș

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

2.1. Prin petiția nr. 8053 din 21.12.2015, petentul sesizează Consiliul cu privire la emiterea unor acte administrative de către reclamat

**III. Procedura de citare.**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 8053 din 14.01.2016 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu pentru data de 09.02.2016. La audieri părțile nu s-au prezentat.

3.3. Prin adresa nr. 924 din 17.02.2016 părților le-a fost comunicată excepția necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu în cadrul audierilor din data de 09.02.2016, precum și excepția tardivității.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul sesizează un posibil abuz săvârșit de către Primăria Tg. Mureș prin autorizarea de construire a trei garaje care în timp au dus la apariția umezelii și a degradării soclului și pereților garajelor a imobilului în care locuiește și petentul, pecum și faptul că boxa de bicicletă a cărei acces printr-o ușă de 130 cm lățime este blocat.

4.1.2. Petentul arată că în anul 2006 a sesizat Inspectoratul de Stat în Construcții care a confirmat situația reclamată de petent în sensul că executarea garajelor învecinate au dus la apariția umezelii și a degradării soclului și pereților garajelor existente, boxa la bicicletă a cărei acces printr-o ușă de 130 cm lățime este blocat.

4.1.3. Petentul a sesizat și Parchetul care prin rezoluția 7062/P/2009 a constatat că Primăria nu a respectat dispozițiile Legii nr. 50/1991 când a eliberat autorizația de construire unui număr de 3 (trei) garaje.

Astfel, petentul susține că, cu problemele create contra legalității a ajuns în fața Justiției și este în proces de 5 (cinci) ani fără un rezultat pozitiv și real.

Potentul consideră discriminare faptul că au fost dovedite în mod legal săvârșirea unor abuzuri de către reclamat și tot acesta să beneficieze de drepturi de câștig în defavoarea celor afectați care n-au nicio vină, fiind obligați să suporte consecințele negative pe termene nedeterminate.

### **4.2. Susținerile Primăriei Municipiului Tg. Mureș prin primar**

Prin adresa nr. 779 din 12.02.2016, reclamatul arată că prin decizia nr.299/05.04.2012 pronunțată în dosar 2576.01/102/2009 de Tribunalul Mureș, Secția Civilă s-a respins recursul formulat de petent împotriva sentinței civile nr.7459/06.10.2011, pronunțată în ședința publică din data de 05 aprilie 2012 de Judecătoria Tg. Mureș.

Reclamatul arată că discriminarea presupune aplicarea unui tratament diferit la persoanele aflate în situații de egalitate. Or în acest context petentul nu este discriminat, având în vedere că autoritatea publică locală a urmărit să respecte legea, motiv pentru care solicită respingerea sesizării înaintate de petent.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** Colegiul director reține că petentul consideră că reclamatul săvârșește un abuz prin emiterea unor acte administrative, precum autorizația de construcție nr. 847 privind amplasarea a trei garaje cu nerespectarea dispozițiilor Legii 50/1991.

**5.2. În drept,** luând act de plângere precum și de susținerile părților în cauză, Colegiul urmează a analiza **excepția de necompetență** a Consiliului cu privire la aspectele sesizate pe motiv că, competența în acest sens revine instanței de judecată, excepție invocată în cuprinsul adresei nr.924 din 17.02.2016,.

**5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței

sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul face referire la un abuz săvârșit de reclamat, prin emiterea unor acte administrative, precum autorizația de construcție nr. 847 privind amplasarea a trei garaje cu nerespectarea dispozițiilor Legii 50/1991. Prin Sentința nr.7459/06.10.2011 pronunțată în ședința publică din data de 05 aprilie 2012 de Judecătoria Tg. Mureș s-a stabilit că terenul pe care este amplasată boxa este în proprietatea Statului Român, iar autorizația pentru executare lucrări a fost emisă în anul 1969 la cererea adresată de Întreprinderea Locativă și Prestări Servicii Tîrgu Mureș

**5.2.3** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, raportat la problema dedusă soluționării, respectiv emiterea unor acte administrative, Colegiul director apreciază că C.N.C.D.-ul nu are competență în soluționarea plângerilor prin care se solicită anularea unor acte administrative, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

**5.2.4** Astfel, în raport cu petiția, așa cum este formulată, Colegiul director reține că în cauză sunt aplicabile prevederile Legii nr. 554/2004 privind Legea contenciosului administrativ, prin care se stipulează la art. 1 alin 1 "1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public*".

Având în vedere considerentele expuse și petiția, Colegiul urmează a admite excepția invocată în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea **excepției necompetenței materiale a Consiliului**, invocată din oficiu în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință :**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVÁN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**Data redactării :14.10.2016  
Redactat și motivat de P.C.S. și V.F.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.