



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 569  
din 14.09.2016

Dosar nr.: 177/2016

Petiția nr.: 1499/14.03.2016

Petentă:

Reclamat:

Obiect: Comportament amenințator și intimidant în cadrul relațiilor de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1.2. \_\_\_\_\_ cu domiciliul în mun

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. \_\_\_\_\_

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta în calitate sa de angajată a SC Electrostatic SRL, reclamă un comportament irascibil, amenințator și intimidant avut împotriva sa în data de 11.03.2016, de către reclamat ce are calitatea de asociat și administrator în societate. Cu aceeași ocazie reclamatul ar fi avut asupra sa un aparat cu electroșocuri pe care l-a folosit asupra celui alt asociat al societății, petenta fiind martoră la incidentul petrecut.

II. Citarea părților

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr.1499/24.03.2016 petenta a fost înștiințată asupra termenului din data de 12.04.2016 stabilit de Consiliu. Prin citația înregistrată sub nr.1794/24.03.2016, reclamatul a fost înștiințat asupra termenului din data de 12.04.2016 stabilit de Consiliu. La termen s-a prezentat reclamatul prin împuternicit cu procură depusă la dosar, lipsă fiind petenta. Prin adresa nr.2365/14.04.2016 a fost comunicat petentei punctul de vedere depus în ședința de audien și înăcașurile.

3.3. Petenta a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr.2792/03.05.2016.

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1  
București, Tel / fax 021-312.65.78/79/85  
[www.cnod.org.ro](http://www.cnod.org.ro)



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

3.4. Procedura legal îndeplinită.

#### IV. Susținerea părților

##### Susținerea petentei

4.1.1. Petenta prin sesizarea înregistrată sub nr.1499/14.03.2016, învederează că în data de 11.03.2016 în jurul orei 12.00, reclamatul în calitate de asociat și administrator al societății, însoțit de soția sa și avocatul ce-l reprezenta, s-au prezentat la sediul societății pentru a-i fi puse la dispoziție unele documente contabile.

4.1.2. Se arată că societatea este reprezentată de doi asociați și administratori, ambii cu drepturi și îndatoriri egale.

4.1.3. La solicitarea reclamatului de a-i fi puse la dispoziție documentele menționate, i-a fost comunicat că respectivele documente vor fi puse la dispoziție doar în prezența celui alt administrator, numitul P.C..

4.1.4. Reclamatul a avut un comportament irascibil, amenințător și intimidant, un vocabular "violent și vulgar", iar soția administratorului care nu are nicio calitate în societate, împreună cu avocatul, au încercat să vizualizeze unele documente care se aflau la îndemâna lor, fără acordul prealabil al petentei sau al colegei acesteia.

4.1.5. Urmare a celor de mai sus, colega petentei a sesizat organele de poliție, iar până la sosirea acestora s-au încuiat în birou. Și după sosirea agenților de poliție comportamentul reclamatului a fost unul de "mahala", făcând comentarii ironice și jignitoare la adresa petentei și colegei acesteia.

4.1.6. Petenta mai arată că după consemnarea evenimentelor menționate de către agenții de poliție, înainte de a părăsi biroul, reclamatul a folosit pentru intimidare și premeditat un aparat cu electroșocuri. Acest fapt a fost sesizat de agentul de poliție, iar reclamatul când și-a dat seama că s-a descoperit folosirea aparatului i l-a înmănat discret soției sale pentru a nu fi depistat de cei prezenți, deși exista cameră de supraveghere.

4.1.7. În concluziile scrise formulate de petentă înregistrate sub nr.2792/03.05.2016, se învederează că nu au relevanță apărările reclamatului având în vedere modul de constituire al societății, al gradului de rudenie dintre petentă și asociatul reclamatului, având în vedere că nu există nicio restricție legală în acest sens.

4.1.8. Se învederează că există mai multe litigii pe rolul instanțelor civile și penale în care reclamatul este parte, iar în trecut a fost condamnat definitiv la pedeapsa de un an și șase luni închisoare pentru săvârșirea unor infracțiuni, acesta fiind motivul pentru care până în anul 2010 a dat asociatului procuri în vederea administrării societății.

4.1.9. Ulterior momentului reabilitării sale, petentul a început să desfășoare concurență neloială societății în cauză și pe această cale să cauzeze prejudicii activității.

4.1.10. Sunt nereale susținerile privind nepunerea documentelor societății la dispoziție. Este reiterat faptul că reclamatul a ridicat tonul și a folosit un vocabular apreciat ca fiind vulgar, amenințător și violent. Comportamentul vulgar și agresiv a determinat-o pe petentă și pe colega acesteia să se încuie în birou până la sosirea agenților de poliție.

4.1.11. Agresiunea realizată cu aparatul de electroșocuri a fost îndreptată împotriva asociatului societății, petenta fiind martoră împreună cu agentul de poliție.

4.1.12. Față de cele de mai sus, petenta solicită să fie îndrumată către instituțiile competente, în afara organelor de poliție, întrucât a formulat în sensul acesta reclamație, cercetările fiind în curs.



## Sușinerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul prin împuternicit arată că evenimentul sesizat de petentă nu este real. Apreciază că petiția a fost formulată ca urmare a faptului că asupra anumitor angajați și a celuilalt administrator planează suspiciunea delapidării/spălării de bani, sesizată organelor competente.

4.2.2. În cadrul ședinței de audieri s-a menționat că reclamatul nu este o persoană care să aibă o astfel de atitudine, să recurgă la intimidare, să aibă un vocabular vulgar.

4.2.3. Prin punctul de vedere depus la dosar, reclamatul învederează că are calitatea în societate de co-fondator/asociat 50% și administrator cu puteri depline. Domiciliază în Timișoara și pentru a nu periclita buna funcționare a societății, a decis să delege competența de reprezentare în fața instituțiilor statului și în fața entităților economice, partenerilor, clienților, furnizorilor etc, prin procuri speciale/generală, asociatului său.

4.2.4. Asociatul său administrând societatea, a înțeles că "firma noastră este doar a lui și prin extensie, a rudelor sale, angajate în firmă".

4.2.5. Au existat unele semnale în ultimii doi ani că se scurg sume considerabile din societate, fără să-i justifice prin documente această stare de fapt. A hotărât să retragă toate procurile de reprezentare/împuternicirile și din acel moment societatea a început să se confrunte cu probleme de credibilitate, de cash-flow, cu salariile, cu terții. Au ieșit la iveală contracte oneroase, falsuri în acte etc, situații sesizate organelor în drept, rezultatul concretizându-se prin deschiderea dosarului penal nr.799/P/2015 împotriva asociatului și numitei M.A. pentru delapidare, evaziune, spălare de bani și chiar reținerea 24 de ore în arest a asociatului.

4.2.6. La solicitarea reclamatului de ai fi puse la dispoziție documentele necesare din societate a fost tratat cu dispreț și desconsiderație.

4.2.6. Prin notificarea comunicată de către avocat, au convenit ca în data de 11.03.2016 ora 12, în prezența avocatului să se pună la dispoziție din partea societății, documente contabile la sediul societății.

4.2.7. A fost refuzată prezentarea documentelor contabile, după ce în prealabil acceptaseră întâlnirea, reclamatul deplasându-se în acest sens de la Timișoara la Brașov.

4.2.8. Reclamatul învederează că petenta are calitatea de cumnată a asociatului și angajată subordonată în societatea în cauză. Comportamentul sau nu a fost irascibil, amenințător, intimidant, violent așa cum a susținut petenta. Mai mult apreciază că el, reclamatul și soția sa, sunt lezați de atitudinea și comportamentul petentei și având în vedere relația tensionată dintre asociați, limbajul dacă a dus la ofensarea cuiva, în aceeași măsură se adresează și reclamatul cu aceleași pretenții pentru modul injurios în care s-au adresat interlocutorii.

4.2.9. Reclamatul mai arată ca fiind nereale susținerile petentei privind utilizarea unui aparat cu electroșocuri, de față aflându-se avocatul reprezentant. De altfel a fost și percheziționat de agentul de poliție la acel moment și nu s-a constatat având asupra sa aparatul menționat. Se învederează că sesizarea formulată este una fictivă cu scopul de a-l împiedica pe reclamat de a avea acces la documentele oficiale ale societății și apreciază că petenta a recurs la acest demers deoarece planează asupra sa fapte incriminatoare legate de activitatea sa.

## V. Motivele de fapt și de drept



5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează comportament irascibil, amenințator și intimidant avut împotriva petentei în data de 11.03.2016, de către reclamat ce are calitatea de asociat și administrator în societate. Cu aceeași ocazie reclamatul ar fi avut asupra sa un aparat cu electroșocuri pe care l-a folosit asupra celui alt asociat al societății, petenta fiind martoră la incidentul petrecut.

5.2. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.4. Astfel, asupra capătului de cerere privind folosirea de către reclamat a unui aparat cu electroșocuri, Colegiul director arată că faptele menționate nu cad sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată.

5.5. Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000, republicată.

5.6. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin modalitatea în care partea reclamată i s-a adresat "amenințator și intimidant", și a avut un "comportament irascibil", "unul de mahala" asupra sa.

5.7. Pe fond, Colegiul reține că este sesizat cu privire la afirmații și comportament ostil săvârșit asupra petentei. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite, având în vedere modul și locul în care au fost făcute, motivul, declarațiile, punctul de vedere al părții reclamante, modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora.

5.8. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.9. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei și nici considerentul în baza căruia s-a produs. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între un criteriu așa cum este definit în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și tratamentul diferit imputat în cauză.

5.10. Trebuie subliniat faptul că în baza prezentei petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare așa cum a fost și specificat în citația înregistrată sub



nr.1499/24.03.2016, fapte probate la nivel de certitudine, iar din conținutul înscrisurilor atașate la dosar nu au fost întărite susținerile petentei.

5.11. De altfel petenta a sesizat și organele de poliție în vederea competenței de soluționare cu privire la incidentul invocat. Colegiul director mai reține refuzul de a fi puse la dispoziție reclamatului documentele contabile solicitate ale societății.

5.12. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi confirmate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Asupra capătului de cerere privind folosirea aparatului cu electroșocuri, faptele menționate nu cad sub incidența prevederilor OG nr.137/2000, republicată;

2. Cu privire la al doilea capăt de cerere, aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probatoriul depus nefiind concludent,

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru



JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 14.09.2016

Tehnoredactată M.M.  
Motivată D.J.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 de contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



Piața Valter Mărăcișeanu 1-3, sector 1  
București, Tel / fax 021-312.65.78/79/85  
[www.cncd.org.ro](http://www.cncd.org.ro)

6/6

  
CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU ÎMPOTRIVIREA ȘI ÎNCALCAREA DISCRIMINĂRII