



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 567
din 11.10.2017

Dosar nr. 43/2017

Petiția nr. 397/25.01.2017

Petent: [REDACTED]

Reclamați: [REDACTED]

Obiect: presupusă faptă de discriminare constând în îngădirea posibilității petentului de a fi numit președinte de complet în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în anul 2016.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. [REDACTED]

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

I.2.1. [REDACTED]

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul solicită constatarea și sancționarea faptei de discriminare constând în îngădirea posibilității de a fi numit președinte de complet în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în anul 2016.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei nr. 397/07.03.2017 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.03.2017.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr.1350/07.03.2017 a fost comunicat părții reclamate termenul stabilit de Consiliu la data de 28.03.2017.

3.4. A fost depus de către reclamata [REDACTED] punct de vedere, comunicat petentului la data 30.03.2017.

3.5. Petentul a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr.2056/10.04.2017.

3.6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul solicită constatarea și sancționarea faptei de discriminare constând în îngrădirea posibilității sale de a fi numit președinte de complet în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în anul 2016.

4.1.2. Petentul precizează că împreună cu partea reclamată este membru al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a cărui activitate jurisdicțională se realizează prin intermediu a 11 complete, fiecare alcătuit din 3 consilieri de soluționare, respectiv un președinte al completului și doi membrii.

4.1.3. Deși lucrează în Consiliu încă de la înființare, are un doctorat în jurisdicția achizițiilor publice, a avut rezultate bune la toate evaluările, nu a fost numit niciodată președinte de complet .

4.1.4. Sesizând această nedreptate, unul dintre membrii Colegiului a propus ca pentru anul 2016 să fie numit președinte la completul 8. În urma acestei propuneri, reclamata a reacționat trimitând tuturor membrilor Consiliului, 32 de persoane, un mesaj în sensul că petentul nu poate fi promovată președinte de complet din moment ce pe rolul comisiei de disciplină sunt trei sesizări împotriva sa. Văzând reacția reclamatei, membrii Colegiului au abandonat ideea de a îl propune președinte, motiv pentru care a rămas în continuare membru.

4.1.5. Petentul consideră că mesajul reclamatei constituie o discriminare vădită la adresa sa, reprezentând motivul pentru care Colegiul nu l-a propus președinte de complet. Este adevărat că împotriva sa au fost depuse trei sesizări disciplinare, însă, în opinia sa, a fi cercetat disciplinar nu înseamnă a fi condamnat disciplinar.

4.1.5. Până la momentul finalizării cercetării disciplinare și luării unei decizii în decembrie 2016, petentul nu putea fi decăzut din dreptul de a fi numit președinte doar pentru că reclamata îl considera deja condamnat disciplinar, pe fondul conflictului pe care îl avea cu petentul.

4.1.6. Petentul susține că demersul reclamatei completează seria de insulte, amenințări, șantaj, reclamații, denigrări în fața colegilor, monitorizarea activității profesionale și publicistice, cu scopul de a-și pierde locul de muncă și de a îl desființa psihic și fizic. De asemenea, susține că reclamata urmărește să întrețină o stare de permanentă tensiune în interiorul Consiliului, adresându-i-se petentului cu apelativele: bolnav psihic, individ paranoic, demn de compătimit, neom, copil teribil, egocentric, frustrat, copil teribil și genial.

4.1.7. Petentul consideră că "văzând cât de impulsivă și răzbunătoare este reclamata, pentru a nu o irita și de teama amenințărilor acesteia cu viitoare reclamații, inclusiv penale, Colegiul și președintele Consiliului s-au abținut să îl propună președinte de complet, deși după 10 ani de activitate merita să fie numit măcar o zi".

4.1.8. Petentul apreciază că prin mesajul său, reclamata a instigat conducerea Consiliului la săvârșirea unei discriminări față de persoana sa, refuzându-i din start recunoașterea dreptului de a avea acces la poziția de președinte de complet, doar pentru faptul că făcea obiectul unei cercetări disciplinare declanșate chiar de reclamată.

4.1.9. Consideră că este pe deplin aplicabil art. 2 alin 1 din O.G. 137/2000, în sensul discriminării sale față de colegii care au avut acces la poziția de președinte de complet pe criteriul existenței unei cercetări disciplinare în desfășurare.

4.1.10. Petentul amintește și prevederile Legii 188/1999 privind Statutul funcționarului public, în care se arată că este interzisă orice discriminare între funcționarii publici pe criterii politice, de apartenență sindicală, convingeri religioase, etnice, de sex, orientare sexuală, stare materială, origine socială, sau de orice natură, cum ar fi existența pe rol a unei proceduri de cercetare disciplinară împotriva funcționarului.

4.1.11. Petentul consideră ca reclamata prin demersul său a urmărit nu doar să fie sancționat disciplinar, ci și să i se îngreudească accesul la poziția de președinte.

4.1.12. Dacă se apreciază că în urma instigării la discriminare de către reclamată, există suspiciuni că instituția în cadrul căreia lucrează, petentul solicită să fie introdusă în cauză Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor și comunică datele instituției. Consideră, de asemenea, că prin comportamentul pasiv care generează, favorizează sau defavorizează nejustificat o persoană sau un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, atrage răspunderea contravențională, întrucât în raport de situația de fapt Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor îi revine obligația de a nu săvârși o acțiune comisivă discriminatorie, cât și obligația de a nu avea un comportament pasiv atunci când este necesară emiterea unei dispoziții prin care să fie înlăturată discriminarea.

4.1.13. Prin concluziile înregistrate sub nr. 2056/10.04.2017, petentul precizează că apărările formulate de către reclamată nu au nicio tangență cu fapta care formează obiectul petiției, întrucât nu intră în atribuțiile reclamatei să emită judecăți de valoare despre cine are și cine nu are dreptul de a fi numit președinte de complet.

4.1.14. Petentul consideră ca fiind o afirmație agravantă afirmația reclamatei: "În legatură cu o eventuală numire a sa ca președinte de complet, în continuare susțin același lucru, respectiv faptul că [REDACTAT] nu poate fi numit nici măcar președinte de bloc scară, darămite președinte de complet sau orice altceva pe planetă, deoarece această persoană nu poate colabora cu nimeni, deoarece manifestă aere de superioritate intelectuală și dispreț față de oricine, de parcă doctoratul în achiziții i-ar conferi drepturi suplimentare în instituție".

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Reclamata [REDACTAT] depune concluzii scrise în data de 30.03.2017, comunicate petentului, prin care solicită respingerea ca nefondată a petiției formulate.

4.2.2. Reclamata consideră că fapta de discriminare invocată de petent nu există și că sesizarea în cauză este întocmită cu rea credință, prin răstălmăcirea faptelor ori este cauzată de uitare ca urmare a timpului lung scurs de la e-mailul transmis.

4.2.3. În legatură cu o eventuală numire a sa ca președinte de complet, în continuare, susține același lucru, respectiv că petentul nu poate fi numit nici măcar președinte de bloc, darămite președinte de complet, chiar atitudinea sa de dispreț față de ceilalți consilieri fără doctorat, este considerată de reclamată ca fiind discriminare pozitivă, în sensul că doctoratul nu îi conferă dreptul de a se situa deasupra tuturor și a arăta cu degetul.

4.2.4. Reclamata susține că în cadrul unei ședințe a plenului, membrii acesteia au găsit pe masa de lucru mape cu documente nesemnate, respectiv un pamflet cu propuneri privind componența de complete, dar al cărui autor a fost recunoscut imediat de toți membrii plenului ca fiind petentul.

4.2.5. Urmare a acestor discuții și ca urmare a deciziei Plenului s-a stabilit o procedură transparentă de modificare a componenței completelor.

4.2.6. Reclamata precizează că petentul nu a depus nicio cerere de schimbare a completului din care face parte, în schimb a răstălmăcit cererea reclamatei ca o dovadă de hărțuire și victimizare.

4.2.7. Reclamata menționează că a solicitat mutarea petentului din complet tocmai ca urmare a comportamentului său disprețuitor și arogant .

4.2.8. Reclamata consideră că invocarea art. 27 alin 2 și art. 16 din Legea 188/1999 sunt nerelevante, întrucât existența pe rol a unor cercetări disciplinare poate fi motiv pentru nepromovarea în funcție.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze petiția așa cum a fost formulată, prin care se solicită constatarea și sancționarea faptei de discriminare constând în îngrădirea posibilității petentului de a fi numit președinte de complet în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în anul 2016.

5.2. **În drept**, Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege **acel tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) *existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*

b) *existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;*

c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,*

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Colegiul director constată faptul că, în speță, raportat la aspectele sesizate de petent respectiv, îngrădirea posibilității petentului de a fi numit președinte de complet în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, **fără a indica sau reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 și 5 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare**, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, *elementele constitutive ale unei fapte de discriminare*.

5.6. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul că petentul *nu justifică un criteriu* în baza căruia ar fi fost discriminat.

5.7. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare republicată, lipsă criteriu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

Data redactării 08.11.2017

Tehnoredactată și motivată:C.J.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.