

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 565**  
**din 11.10.2017**

**Dosar nr. : 99/2017**

**Petiția nr. : 963/17.02.2017**

**Petenta:** [REDACTED]

**Reclamat:** Teatrul Stela Popescu

**Obiect:** petenta reclamă comportamentul discriminatoriu al părții reclamate

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

[REDACTED]

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Teatrul Stela Popescu, cu sediul în București, Bdul Tineretului nr. 8-10, Sector 4

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta reclamă conduita părții reclamate ulterior unui incident în timpul unui spectacol.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin intermediul citației nr. 1351/07.03.2017, a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.03.2017. La termen, petenta a fost prezentă .

6. Prin intermediul citației nr. 1351/07.03.2017, a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.03.2017. La termen, partea reclamată nu a fost prezentă, dar a a depus punct de vedere nr. 1764/27.03.2017.

7. Consiliul a acordat termen până la data de 21.04.2017 pentru depunere acte. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

8. **Petenta** este solist vocal în cadrul Teatrului Stela Popescu și reclamă faptul că în data de 26.11.2016 în timpul spectacolului "Romania, țara magică", sunetistul specatacolului, dl. Stere Enișor i-a dat nivelul lavalierii la nivel minim, astfel încât nu a fost receptată de publicul spectator.

9. Petenta precizează că în data de 05.12.2016, în timpul aceluiași spectacol, sunetistul a ținut lavaliera închisă de la pupitrul de comandă .

10. Petenta consideră că ulterior celor întâmplate a fost obligată să performeze numai în ansambluri, echivalentul unei retrogradări profesionale și a fost singura salariată căreia nu i s-a prelungit contractul individual de muncă.

11. **Partea reclamată** precizează că în data de 05.12.2016 după spectacolul "Romania, țara magică", peste 30 de spectatori au asistat la un incident tehnic urmat de o ceartă cu amenințări și injurii, incidentul fiind urmat de sancționarea disciplinară a domnului Stere Enișor, iar în ceea ce o privește pe petentă, prin decizia managerului, de nu mai prelungi durata contractului individual de muncă încheiat pe durată determinată.

12. Partea reclamată precizează că faptele descrise în petiție nu sunt fapte de discriminare, ci un act de indisciplină al petentei.

#### V. Motivele de fapt și de drept

13. **În fapt**, petenta se consideră discriminată de conduita colegilor și a conducerii Teatrului Stela Popescu.

14. **În drept**, reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

15. Sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

16. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

17. Având în vedere situația de fapt, Colegiul urmează să constate lipsa criteriului, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Lipsă criteriu, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrative

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

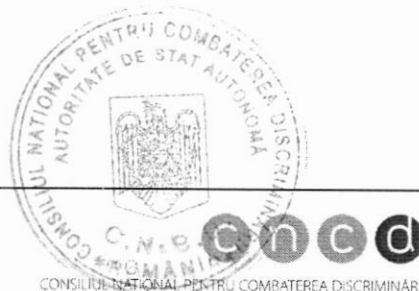
HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA



**Data redactării:** 20.03.2018

Tehnoredactată și motivată: C.J./C.S.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

