



HOTĂRÂREA nr. 564
Din 11.10.2017

Dosar nr: 71/2017

Petiția nr: 667/06.02.2017

Petent: ... și alții

Reclamat: -----

Obiect: diferențierea salarială între grefierii arhivari și grefierii de ședință, deși actele normative în vigoare nu prevăd diferențieri salariale, cu atât mai mult cu cât grefierii arhivari au atribuții de serviciu mai numeroase ca cealaltă categorie de grefieri

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentei

.....

Toți cu domiciliul ales la Judecătoria ,, .

..

2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentii consideră ca fiind discriminare inexistența unei încadrări salariale corespunzătoare și adecvate pentru grefierii arhivari față de grefierii registratori, și de asemenea inexistența recunoașterii studiilor superioare de specialitate, cu atât mai mult cu cât nici actele normative în vigoare în acest domeniu nu prevăd diferențieri salariale, iar grefierii arhivari au atribuții de serviciu mai numeroase ca cealaltă categorie de grefieri.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu a perioadei de modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 21.05.2018. De asemenea, în cuprinsul citației s-a invocat excepția de necompetență materială potrivit interpretării și aplicării legii statutului grefierilor.

3.2. La termenul stabilit pentru audieri au fost prezenți doar petenții.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților:

4. Petenții sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) cu privire la inexistența unei încadrări salariale corespunzătoare și adecvate pentru grefierii arhivari față de grefierii registratori și de asemenea inexistența recunoașterii studiilor superioare de specialitate, cu atât mai mult cu cât nici actele normative în vigoare în acest domeniu nu prevăd diferențieri salariale, iar grefierii arhivari au atribuții de serviciu mai numeroase ca cealaltă categorie de grefieri încadrări diferențierea salarială între grefierii arhivari și grefierii de ședință,

5. La data de 08.02.2017 depun un memoriu (care ulterior în data de 20.02.2017 îl completează) prin care menționează că în baza deciziilor Curții de Apel Bacău s-a dispus

transformarea posturilor de arhivar – registrator în posturi de grefier registrator/arhivar începând cu data de 01.01.2005.

6. De asemenea petenții arată că bază legală a susținerilor lor, respectiv următoarele dispoziții legale:

- Legii nr. 567/2004 care reglementează statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea prin prevederile art. 1, art. 3, art. 21 art.60 și art.70;
- Legea nr. 17/2006 care a adus modificări legii nr. 566/2004;
- HCSM nr. 387/2005 ;
- Codul muncii cu referire exactă la prevederile art. 5, alin. 2-4; art. 6, alin. 2-3; art. 39 alin. (1), art. 40, alin.(2, lit. c), art. 159 și art. 160

7. Petenții susțin că discriminarea se face sub mai multe aspecte, respectiv:

a.) aspectul salarizării, constând în legislația (art.70 din legea nr. 567/2004) nu distinge între grefierii care participă la ședințele de judecată și cei care nu participă (grefier statistician, grefier documentarist) beneficiind de aceleași drepturi salariale ca și grefierii de ședință;

b.) aspectul faptului că grefierii care au studii juridice superioare li se acordă drepturi salariale mai mici decât cele convenite celor fără studii juridice;

c.) la un volum de muncă mult mai mare și la atribuții mult mai numeroase, grefieri arhivari primesc un salariu mult mai mic decât al grefierului documentarist, grefierului statistician și alți grefieri, cu atât mai mult cu cât Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale în art. 7, lit.i) consacră dreptul la un salariu echitabil și la o remunerație egală pentru o muncă de valoare egală

8. Petenții solicită C.N.C.D. să constate și să sancționeze fapta de discriminare și încadrează acțiunea ca fiind discriminare, conform art. 1, alin.2 și art. 2 alin (1) și (2) din O.G. 137/2000.

9. În susținerile și sprijinul celor prezentate ca fiind discriminatorii, petentul anexează tabelul grefierilor arhivari și registratori ai Judecătoriei Bacău, Judecătoriei Onești, Judecătoriei Buhuși, Judecătoriei Podul Turcului.

Susținerile reclamatului:

10. -----

V. Motivele de fapt și de drept

11. **În fapt**, Colegiul director este chemat să constate că există discriminare în existența unei încadrări salariale corespunzătoare și adecvate pentru grefierii arhivari față de grefierii registratori, și de asemenea în existența recunoașterii studiilor superioare de specialitate, cu atât mai mult cu cât nici actele normative în vigoare în acest domeniu nu prevăd diferențieri salariale, iar grefierii arhivari au atribuții de serviciu mai numeroase ca cealaltă categorie de grefieri.

12. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării,

13. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

14. În urma analizării conținutului petiției, s-a putut constata că petenții fac referire la

inexistența unei încadrări salariale corespunzătoare și adecvate pentru grefierii arhivari față de grefierii registratori și de asemenea inexistența recunoașterii studiilor superioare de specialitate, cu atât mai mult cu cât nici actele normative în vigoare în acest domeniu nu prevăd diferențieri salariale, iar grefierii arhivari au atribuții de serviciu mai numeroase ca cealaltă categorie de grefieri.

15. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a analiza și excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu potrivit solicitării de restabilire a situației anterioare discriminării.

16. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată sau punerea în executare a hotărârilor judecătorești.

17. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2 din O.G. nr.137/2000 republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Tehnoredactată și motivată:C.J./P.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.