



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA nr. 555
din data de 11.09.2019

Dosar nr.: 470/2019
Petiția nr.: 3590/25.06.2019
Petent:
Reclamat: Agent supraveghetor

Obiect: Plângere împotriva agentului supraveghetor din Penitenciarul Iași care încalcă prevederile art. 4 și art. 5 din Legea nr. 254/2013

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. ag. Supraveghetor - Penitenciarul Iași, cu sediul în Municipiul Iași, str. Dr. Vicol, nr. 10, județul Iași.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, deținut încarcerat în Penitenciarul Iași, formulează plângere împotriva reclamatului considerând că acesta nu respectă prevederile art. 4 și 5 din Legea nr.254/2013 având față de petent un comportament necorespunzător și a uniei atitudini necuviincioase prin adresarea de amenințări, adresarea cu apelativului „infractor dovedit”, întocmirea unui raport cu intenția de a-l muta la secțiunea de maximă siguranță din cadrul închisorii. Față de cele susținute, petentul înțelege să se folosească de înregistrările camerelor de supraveghere din incinta penitenciarului. De asemenea, petentul anexează o declarație tip din data de 12.06.2019 în care susține că a fost mutat în secția de maximă siguranță unde este provocat permanent de partea reclamată pentru a fi trecut la grad sportit de risc.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 3929/10.07.2019 Colegiul director a adus la cunoștința Birorului judecătoresc de Supraveghere a Privării de Libertate prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și prevederile **art. 28 și art. 29 din**

Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, și a invocat din oficiu excepția de vădită neкомпetență a CNCD, fiind acordat un termen de 10 zile pentru depunerea punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

5. Birorului judecătorului de Supraveghere a Privării de Libertate a transmis un punct de vedere înregistrat în evidențele CNCD sub nr. 4482/01.08.2019 prin care susține că prevederile art.9 din Legea 254/2013 stabilesc atribuțiile administrativ juridictionale ale juecătorului de supraveghere a privării de libertate, iar exprimarea unei păreri cu privire la cauze care intră în competența altor instituții exced competențelor acestuia în această cauză.

6. Față de cele prezentate și în temeiul dispozițiilor din cuprinsul Procedurii interne (a CNCD) de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 în această situație, citarea părților nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petentul, deținut încarcerat în Penitenciarul Iași, formulează plângere împotriva reclamatului considerând că acesta nu respectă prevederile art. 4 și 5 din Legea nr.254/2013 având față de petent un comportament necorespunzător și a uniei atitudini necuviincioase prin adresarea de amenințări, adresarea cu apelativului „infractor dovedit”, întocmirea unui raport cu intenția de a-l muta la secțiunea de maximă siguranță din cadrul închisorii.

8. Față de cele susținute, petentul înțelege să ses folosească de înregistrările camerelor de supraveghere din incinta penitenciarului. De asemenea, petentul anexează o declarație tip din data de 12.06.2019 în care susține că a fost mutat în secția de maximă siguranță unde este provocat permanent de partea reclamată pentru a fi trecut la grad sportit de risc.

Susținerile părții reclamate

9. Partea reclamată nu adepus niciun punct de vedere cu privire la petiția nr. 3590/25.06.2019

V. Motivele de fapt și de drept

10. **În fapt**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, respectiv, plângere penală pentru discriminare împotriva agentului de supraveghere Mustață din cadrul penitenciarului Iași doi judecători și un procuror, Colegiul urmează a analiza excepția neкомпetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu.

11. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

12. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

13. Potrivit prevederilor Legii nr. 254 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

➤ art. 6 „Interzicerea discriminării”

- alin. (1) „În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeuri de același fel.”

➤ art. 56 „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate”

- alin. (1) „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngrădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”
- alin. (2) „Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”

➤ art. 57 „Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate”

- alin. (1) „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”

14. Raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, acestea pot trimite plângeri către *judecătorul de supraveghere a privării de libertate*.

15. În consecință, Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D. potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, invocată în temeiul prevederilor art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr.144/2008.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica spre informare Penitenciarului Iași, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Motivată și tehnoredactată CJ/PCS.

Data: 12.09.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu