



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 555
din 04.10.2017

Dosar nr. : 120/2017

Petiția nr. : 1172/28.02.2017

Petent: [REDACTED]

Reclamat: Școala Gimnazială Porumbacu de Jos

Obiect: petenta reclamă comportamentul abuziv al părții reclamate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

[REDACTED]

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Școala Gimnazială Porumbacu de Jos, Comuna Porumbacu de Jos, str. Bisericii nr. 127, județul Sibiu

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă comportamentul părții reclamate care a decis formarea unei singure catedre de istorie-geografie, deși existau ore pentru formarea a două catedre separate cu posibilitatea de titularizare.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin intermediul citației nr. 1366/08.03.2017, a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.03.2017. La termen, petenta a fost prezentă și a depus punct de vedere în data de 27.03.2017.

6. Prin intermediul citației nr. 1366/08.03.2017, a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.03.2017. La termen, partea reclamată nu a fost prezentă și a depus punct de vedere nr. 1781/27.03.2017.

1



8. Consiliul a invocat, din oficiu, în sesiunea de audieri din data de 28.03.2017, excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la posibile abuzuri.

9. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

10. **Petenta** este profesor de geografie în cadrul Școlii Gimnaziale Porumbacu de Jos și reclamă faptul că în sesiunea Consiliului de Administrație s-a decis formarea unei singure catedre de istorie-geografie, deși existau ore pentru formarea a două catedre separate cu posibilitatea de titularizare.

11. Petenta precizează că urmare a acestei decizii a rămas fără post ca urmare a desființării catedrei de geografie .

12. Petenta consideră că această catedră de istorie-geografie a fost abuziv creată, dorindu-se îndepărtarea sa din școală, fiind un posibil candidat la postul de director.

13. **Partea reclamată** precizează că în ceea ce privește constituirea catedrelor într-o unitate școlară se analizează planurile-cadru în vigoare, proiectul planului de școlarizare și evoluția demografică la nivel local, conform art. 254 alin.5 din Legea educației naționale nr. 1/2011, ale art. 7 alin. 1 și alin. 3 din Metodologia cadru privind mobilitatea personalului didactic în învățământul peuniversitar în anul 2017-2018, aprobată prin OMECTS nr. 5739/14.11.2016.

14. Întrucât la nivelul unității școlare efectivele de elevi sunt în continuă descreștere și numărul claselor și implicit al orelor este mult diminuate, partea reclamată precizează că s-a decis de către Consiliul de Administrație a hotărât constituirea unei catedre de istorie-geografie, raționamentul pentru care s-a adoptat această hotărâre fiind acela de a asigura continuitatea pe discipline, dar și pentru a reduce cheltuielile bugetare.

15. Partea reclamată precizează că petenta pentru a deveni titulară, conform art. 253 din LEN ar fi avut nevoie de 7 ore, viabile 4 ani de la Liceul Tehnologic N. Teclu din Copșa Mică ceea ce nu s-a întâmplat.

V. Motivele de fapt și de drept

16. În fapt, petenta se consideră discriminată de desființarea catedrei de geografie .

17. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

18. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

19. Având în vedere obiectul petiției formulate, *„Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției.”*

20. Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie

să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

21. Sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

22. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

23. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite **excepția de necompetență materială generală în plan administrativ-jurisdicțional a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**, excepție invocată din oficiu, reținând aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la posibile abuzuri, atribut exclusiv al instanțelor de judecată, iar pe fond nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență generală a C.N.C.D. cu privire la posibile abuzuri, excepție invocată din oficiu, în conformitate cu dispozițiile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrative**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 19.03.2018

Tehnoredactată și motivată: C.J./C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.