



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 554
din 04.10.2017

Dosar nr. : 36/2017

Petiția nr. : 331/18.01.2017

Petent: [REDACTED]

Reclamat: Consiliul Superior al Magistraturii

Obiect: petentul se consideră discriminat cu privire la aplicarea unor acte normative

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

[REDACTED]

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Consiliul Superior al Magistraturii, cu sediul în București, Calea Plevnei, nr. 141B.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă aplicarea de către partea reclamată în mod greșit a unor acte normative în ceea ce privește îndeplinirea condiției de vechime în specialitate la înscrierea pentru concursului de admitere în magistratură organizat în perioada 05.07-13.10.2016.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin intermediul citației nr. 331/07.03.2017, a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.03.2017. La termen, petentul nu a fost prezent, dar a comunicat punct de vedere înregistrate cu nr. 1790/27.03.2017 și concluzii scrise înregistrate cu nr. 2197/14.04.2017.

6. Prin intermediul citației nr. 1346/07.03.2017, a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.03.2017. La termen, partea reclamată nu a fost prezentă, dar a comunicat punct de vedere înregistrat sub nr.1708/23.03.2017, prin care a invocat excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la interpretarea și aplicarea legii. Punctul de vedere nr.1708/23.03.2017 a fost comunicat petentului prin adresa nr. 1842/30.03.2017.

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

8. **Petentul** precizează că este absolvent al Facultății de Poliție din cadrul Academiei de Poliție București, promoția 2010 și este licențiat în studii superioare juridice din anul 2012. Petentul arată că a fost discriminat întrucât a fost declarat respins pentru neîndeplinirea condiției vechimii la concursul de admitere în magistratură organizat în perioada 05.07-13.10.2016.

9. Petentul reclamă aplicarea de către partea reclamată în mod greșit a unor acte normative în ceea ce privește îndeplinirea condiției de vechime în specialitate la înscrierea pentru concursul de admitere în magistratură, fapt pentru care a fost declarat respins la concursul de admitere în magistratură pentru neîndeplinirea condiției vechimii în specialitate, prin calcularea vechimii în specialitate de la data dobândirii licenței în drept, iar nu de la data dobândirii licenței în specializarea ordine și siguranță publică.

10. Petentul menționează că a fost discriminat direct întrucât, în calitate de ofițer de poliție judicioară licențiat în științe juridice, nu i s-a recunoscut vechimea în specialitate de la data obținerii licenței în științe juridice, respectiv de la data numirii în structurile poliției judiciare.

11. **Partea reclamată** a invocat excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

12. Pe fond, partea reclamată apreciază că susținerile petentului nu sunt de natură a evidenția vreun element de fapt care ar permite reținerea unui comportament de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat acestuia, în raport cu persoane aflate în situații similare.

13. Partea reclamată menționează că în cauza de față nu este îndeplinită niciuna din condițiile ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie.

V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, petentul se consideră discriminat, întrucât a fost declarat respins pentru neîndeplinirea condiției vechimii în specialitate, la concursul de admitere în magistratură, organizat în perioada 05.07-13.10.2016, prin modul de calculare a vechimii, respective de la data dobândirii licenței în drept, iar nu de la data dobândirii licenței în specializarea ordine și siguranță publică.

15. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată de către partea reclamată.

16. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

17. Având în vedere obiectul petiției formulate, „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției.*”

18. În urma analizării petiției s-a constatat că petentul face referire la interpretarea și aplicarea legii, respectiv modul de calculare a vechimii în specialitate, conform dispozițiilor H.G. 493/2013, precum și a dispozițiile Legii 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

19. Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

20. În acest sens, s-a pronunțat și Curtea Constituțională statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor

Data redactării: 21.02.2018

Tehnoredactată și motivată: C.J.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

