



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 552
din 04.10.2017

Dosar nr. : 8/2017

Petiția nr. : 96/09.01.2017

Petent: Asociația Nevăzătorilor din România, Filiala Interjudețeană Dolj-Mehedinți

Reclamat: Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ

Obiect: petenta se consideră discriminată de refuzul reclamatei de a prelungi durata contractului de inchiriere

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Asociația Nevăzătorilor din România, Filiala Interjudețeană Dolj-Mehedinți, cu sediul în Craiova, str. Frații Buzești nr. 25, județul Dolj

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ, cu sediul în Craiova, str. Brestei nr. 129A, județul Dolj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta se consideră discriminată de refuzul reclamatei de a prelungi durata contractului de inchiriere pentru sediul social al Asociației Nevăzătorilor din România, Filiala Interjudețeană Dolj-Mehedinți, motivând că exista datorii, respectiv impozitul pe clădire.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin intermediul citației nr. 96/13.01.2017, a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 21.02.2017. La termen, petenta a fost prezentă.

6. Prin intermediul citației nr. 209/13.01.2017, a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 21.02.2017. La termen, partea reclamată nu a fost prezentă.

7. Procedură legal îndeplinită.



IV. Susținerea părților

8. **Petenta** reclamă refuzul părții reclamate de a prelungi durata contractului de închiriere pentru sediul social al Asociației Nevăzătorilor din România, Filiala Interjudețeană Dolj-Mehedinți, reclamata motivând că există datorii, respectiv impozitul pe clădire neachitat.

9. Petenta precizează că din cauza lipsei acestui act de prelungire a contractului de închiriere, furnizorii de utilități îi somează cu sistarea furnizării utilităților. Petenta menționează că în imobilul cu destinația de sediu social se desfășoară activități culturale și sportive.

10. **Partea reclamată** precizează că petenta nu și-a îndeplinit obligația achitării impozitului pe clădire, obligație instituită prin lege și prin hotărârea consiliului local, motiv pentru care reclamata nu a încheiat actul adițional de prelungire a contractului de închiriere, înștiințând petenta prin mai multe adrese. Partea reclamată concluzionează că nu există un refuz de închiriere a actului și nici nu s-au încălcat drepturile omului, aceasta având o atitudine conciliantă la adresa petentei.

V. Motivele de fapt și de drept

12. **În fapt**, petenta se consideră discriminată de refuzul părții reclamate de a prelungi durata contractului de închiriere pentru sediul social al Asociației Nevăzătorilor din România, Filiala Interjudețeană Dolj-Mehedinți, reclamata motivând că există datorii, respectiv impozitul pe clădire neachitat.

13. **În drept**, coroborat actului normativ O.G. nr.137/2000, republicată care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și, atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

14. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive prevăzute la art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

15. Relativ la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament.

16. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

17. Ca atare, Colegiul director este chemat să se pronunțe, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, privind tratamentul discriminatoriu aplicat petentei, asociației a nevăzătorilor, care sesizează Consiliul cu privire la tratamentul discriminatoriu aplicat pe criteriul handicap.

18. Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis, stipulat de art. 2 alin.1), a constituit o faptă de discriminare săvârșită de către părțile reclamate. Prin urmare, nu există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent(criteriul handicap) și faptele considerate discriminatorii, potrivit art.2 alin. 1, din O.G nr. 137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1) din O.G.nr.137/2000, nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (criteriul handicap) și faptele considerate discriminatorii.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 15.02.2018

Tehnoredactată și motivată:C.J.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.