



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA nr. 52 din 31.01.2018

**Dosar nr.:** 414/2017

**Petiția nr.:** 4148/10.08.2017

**Petent:**

**Reclamat:** Ministerul Afacerilor Interne

**Obiect:** aplicarea discriminatorie a prevederilor în avansarea în grad militar la terminarea studiilor

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

##### **2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

Ministerul Afacerilor Interne

##### **I. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3.** Petentul, angajat al Inspectoratului de Jandarmi Județean Vâlcea, consideră că este discriminat de prevederile H.G. 294/2007 și Legii 118/2017 la trecerea în corpul ofițerilor și avansarea în grade

##### **II. Procedura de citare**

**4.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresa nr. 4148/23.08.2017, a citat părțile pentru data 12.09.2017. Totodată, a fost invocată excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește modalitatea de interpretare și aplicare a Legii 118/2017.

**5.** Procedura legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

**6.** Petentul, angajat al Inspectoratului Județean Vâlcea, absolvent Facultatea de Drept - studii frecvență redusă (5 ani), promoția 2006 - Academia de Poliție "Alexandru Ioan Cuza", se consideră discriminat prin aplicarea prevederilor H.G.

294/2007 privind Organizarea și funcționarea Academiei de Poliție. Acesta consideră că, fiind absolvent în anul 2006, ar fi trebuit să i se aplice Legea 80/1995.

7. Petentul se consideră discriminat față de colegii absolvenți după anul 2007 – fiind aplicabilă H.G. 294/2007, acestora acordându-li-se gradul de ofițer – sublocotenent la terminarea studiilor, dar și față de cei care au fost avansați (trecuți în corpul ofițerilor) anterior anului 2007, cărora li s-a acordat gradul de locotenent în baza Legii 80/1995. Petentul a fost avansat la gradul de sublocotenent abia în anul 2017, odată cu intrarea în vigoare a Legii 118/2017.

8. Avansarea în grad a absolvenților Academiei de Poliție "Alexandru Ioan Cuza" este reglementată în timp de două acte normative. Petentului, absolvent al Academiei de Poliție în anul 2006, i se aplică H.G. 294/2007 și nu Legea 80/1995 privind Statutul cadrelor militare. Potrivit art. 36 alin (1) lit. h) al Legii 80/1995, "Ofițerii în activitate provin din (...) maistrii militari și ofițeri în activitate, absolvenți cu diplomă de licență ai instituțiilor militare de învățământ superior". De asemenea, potrivit art. 52 alin (2) lin Legea 80/1995 "...în Ministerul Afacerilor Interne, persoanelor prevăzute la art. 36 alin (1) lit. h) li se acordă gradul de sublocotenent".

9. Petentul arată că este dezavantajat, aplicându-i-se un alt act normativ față de cum consideră. Astfel, el prezintă o situație comparativă în susținerea modului în care a fost discriminat, dezavantajat în acordarea gradului militar și avansare:

10. Petentul consideră că raportat la legislația în vigoare (Legea 80/1995) la data absolvirii -anul 2006 – ar fi trebuit să i se acorde gradul militar de locotenent (conform vârstei), în anul 2011 ar fi trebuit să fie avansat la gradul de căpitan și în anul 2016 avansat în gradul de maior.

11. Comparativ, raportat la normele Legii 80/1995 și H.G. nr. 294/2007, la absolvire, petentului ar fi trebuit să i se acorde gradul militar de sublocotenent, în anul 2009 gradul de locotenent, în 2014 gradul de căpitan și în anul 2019 să fie avansat la gradul de maior.

12. Raportat legislației în vigoare în 2007 (H.G.294/2007 și Legea 80/1995) petentul susține că ar fi trebuit să i se acorde gradul de sublocotenent în 2007, în anul 2010 să fie avansat la gradul de locotenent, în anul 2015 avansat la gradul de căpitan și în anul 2020 la gradul de maior.

### **Susținerile reclamatului**

13. Reclamatul arată că H.G.294/2007 privind organizarea și funcționarea Academiei de Poliție "Alexandru Ioan Cuza" din cadrul Ministerului Afacerilor de Interne a intrat în vigoare odată cu anul universitar 2007-2008, cu excepția art. 7,9,14 și 27 care au intrat în vigoare odată cu publicarea hotărârii în Monitorul Oficial. Drept urmare, la data absolvirii de către petent a cursurilor și promovarea examenului de licență de către acesta, respectiv anul 2006, prevederile art. 20 alin (4) referitoare la acordarea primului grad de ofițer nu îi erau aplicabile, actul normativ de referință dispunând numai pentru viitor. În aplicarea corespunzătoare a Legii 118/2017 privind OUG nr. 21/2016 pentru modificarea și completarea Legii 360/2002 privind Statutul polițistului, petentul a fost trecut în corpul ofițerilor cu gradul de sublocotenent în temeiul Ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. II/3867/15.07.2017.

14. Reclamatul arată, în punctul de vedere depus la dosar nr. 4662/13.09.2017, că raportat la definiția discriminării, reglementată de art. 2 alin (1) din O.G. 137/2000, nu se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminări.

15. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 deosebirea trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de O.G. 137/2000 și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate diferit.

16. În acest caz nu se poate reține elementul de analogie sau de comparabilitate întrucât este vorba de situații diferite, care vizează categorii de persoane diferite a căror trecere în corpul ofițerilor și avansare în grad s-a realizat în baza unor acte normative cu aplicare în timp, diferită.

## V. Motivele de fapt și de drept

17. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează să analizeze excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție care a fost invocată din oficiu.

18. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

19. Având în vedere obiectul petiției formulate „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”.

20. În urma analizării conținutului memoriului s-a putut constata că petentul contestă modul în care părțile reclamate au procedat la interpretarea prevederilor legale.

21. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

22. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată

23. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA - Membru**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.